

עמת (חיפה) 69983-09-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

עמ"ת (חיפה) 69983-09-24 - פלוני נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עמ"ת (חיפה) 69983-09-24

פלוני (עציר)

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

[26.09.2024]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה מיום 25.9.24 (מ"ת 54513-06-24) במסגרתה הורה בית המשפט קמא על הזמנת תסקיר מעצר משלים, מבלי שקיים דיון במעמד הצדדים.
2. בקצרה - נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אלימות במשפחה (תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש, תקיפה הגורמת חבלה של ממש וכן עבירת איומים). העורר שוחרר לחלופת מעצר בחיפה. ערר על החלטת השחרור נדחה, בכפוף להעתקת מקום מעצר הבית לרמלה.
3. העורר הגיש בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר לאפשר את חזרתו לחלופת מעצר בחיפה, ביטול מעצר הבית המלא והיתר יציאה לעבודה. בקשת העורר נדחתה. הוגש ערר נוסף, אשר התקבל חלקית [עמ"ת 53486-08-24, החלטת כב' השופטת א' אימבר מיום 22.8.24], והתאפשר לעורר לצאת לעבודה בחיפה (העורר נותר בחלופת המעצר בעיר רמלה). עוד הורה בית המשפט על הפניית העורר לקבלת תסקיר אשר יוגש לבית המשפט קמא עד יום 15.11.24.
4. בחלוף חודש ימים, ביום 22.9.24 שב והגיש העורר בקשה לעיון חוזר. שוב עתר המבקש להורות על העתקת חלופת המעצר לבית אביו בחיפה. בית המשפט ביקש את עמדת הצדדים להפניית המשיב לקבלת תסקיר. העורר התנגד לכך, עמד על קביעת דיון בבקשה. המשיבה לא התנגדה לקבלת תסקיר, ומכאן ההחלטה מושא הערר.

5. בהחלטתו קבע בית המשפט כי התלבט אם אין מקום לדחות את הבקשה לעיון חוזר על הסף. זאת, מאחר והחלטת השחרור ניתנה אך לפני חודשיים. נקבע בהחלטות קודמות כי מסוכנותו של העורר גבוהה, ומחייבת הרחקה משמעותית מהעיר חיפה. בבקשה אין כל נימוק המצדיק סטייה משתי החלטות מפורשות של בית המשפט המחוזי, האחרונה ניתנה אך לפני כחודש. עם זאת, ולפנים משורת הדין - הורה בית המשפט קמא על הפניית המשיב לקבלת תסקיר משלים. נקבע בנוסף כי ביחס לבקשת העורר לצאת לתפילות בחגי תשרי - תידון הבקשה ככל שתוגש הודעה המפרטת את מועדי היציאה המבוקשים ויעד היציאה המבוקש.
6. אף עם החלטה זו של בית המשפט קמא לא השלים העורר, ומכאן הערר.
7. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.
8. חסד עשה בית המשפט קמא משלא דחה את הבקשה על הסף. המדובר בבקשה אשר ניתנה כחודש ימים בלבד מעת שניתנה החלטה קודמת בעניין דומה. לא חלף זמן ניכר, לא השתנו נסיבות ולא התגלו עובדות חדשות. אף המשיב - בבקשתו האחרונה לעיון חוזר - לא הצביע על עילה מבין העילות המנויות בסעיף 52 לחוק המעצרים, המצדיקה עיון בהחלטה.
9. מעבר לכך - הערר שבפניי הוא מקרה מובהק של ערר על החלטת ביניים של בית המשפט קמא (החלטה מפורטת, סדורה ומנומקת, דבר דבור על אופניו). בית המשפט קמא לא הכריע בבקשה לעיון חוזר, וממילא לא דן בה ולא שמע את טענות הצדדים. כל שעשה בית המשפט קמא הוא להפנות את עניינו של המשיב לקבלת תסקיר [אגב - הפנייה אשר היא כמעט בבחינת למעלה מן הצורך, שכן על פי החלטת כב' השופטת אימבר מיום 22.8.24 - ממילא הופנה המשיב לקבלת תסקיר בעניינו].
10. כידוע, ערכאת הערר תיזדרש לעררים מסוג זה רק בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, כגון מקרים בהם נפלה טעות ברורה בדבר קיומן של ראיות לכאורה/עילת מעצר, או כאשר עולה טענה בדבר אי חוקיות המעצר [ר' למשל בש"פ 7520/14 בעניין פלוני; בש"פ 4026/15 בעניין מזאריב; בש"פ 3771/17 בעניין סלאמה; בש"פ 6661/18 בעניין כהן].
11. החלטת בית המשפט קמא, באופן מובהק, אינה נמנית על המקרים החריגים המצדיקים דיון בהשגת העורר על הפנייתו לתסקיר. במסגרת ההחלטה לא נקבעה עמדה בסוגיות העומדות לפתחו של בית המשפט קמא. נקבע דיון קרוב לאחר שיתקבל תסקיר (15.10.24).
12. למעלה מן הצורך - אף לא מצאתי כל שגגה בעצם הפניית העורר לקבלת תסקיר. בהחלטות קודמות, אשר ניתנו אך לאחרונה, נקבע כי מסוכנותו גבוהה, כי נדרשת הרחקה משמעותית של העורר ממקום מגוריה של המתלוננת. ניתנה גם החלטה בערר קודם שהגיש העורר, ואשר מורה על הפנייתו לתסקיר. בדין החליט בית המשפט קמא כי בטרם תיבחן אפשרות חזרתו של העורר לחלופת מעצר בחיפה - יש לבחון אם קהתה מסוכנותו, וכי לשם כך יש להיעזר בתסקיר שירות מבחן.
13. מוטב היה לולא היה מוגש הערר מלכתחילה. משהוגש - אין לי אלא לדחותו. הערר נדחה. המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, כ"ג אלול תשפ"ד, 26 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.