

## עמת (ירושלים) 71085-08-24 - מדינת ישראל נ' ליאל דוד קצב (עציר)

עמ"ת (ירושלים) 71085-08-24 - מדינת ישראל נ' ליאל דוד קצב מחוזי ירושלים  
עמ"ת (ירושלים) 71085-08-24  
מדינת ישראל

נגד  
ליאל דוד קצב (עציר)  
בית המשפט המחוזי בירושלים  
[30.08.2024]  
כבוד השופט דוד זילר  
החלטה

1. זוהי החלטה בערר על החלטת בית משפט השלום, כב' השופט פרסקי, בהליך מ"ת 69767-08-24 מיום 29.8.24 בה דחה את בקשת העוררת להורות על מעצר הנאשם עד לתום ההליכים, וחלף זאת הורה על שחרור למעצר בבית סבו בעיר מעלה אדומים, בפיקוח אמו, דודתו וסבו, וכן הפקדת סך 12,000 ש"ח וערבויות צד ג' מצד כל אחד מהמפקחים ע"ס 40,000 ש"ח כל אחת. כן ניתן צו פיקוח של שירות המבחן למשך חצי שני. בית משפט קבע עוד, כי שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של הנאשם עד ליום 26.9.24.
2. כנגד הנאשם הוגש ביום 29.8.24 כתב אישום המייחס לו 5 אישומים שעניינם עבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, שיבוש הליכי משפט וסחר/הספקת סמים מסוכנים.
3. כמפורט בכתב האישום, בביתו של הנאשם נתפסו סמים בשקיות מסוג, בין היתר, קטמין, קוקאין ו-MDMA. זאת בכמויות (בכל שקית) של עד 10 גר'. כמו כן נתפסו בבית הנאשם סכום כסף רב, מספר רב של שקיות חלוקה ומשקל דיגיטלי. עת הגיעו השוטרים לבית הנאשם לבצע חיפוש הוא ניסה להפריע להם, והתפרע. בנוסף, על פי כתב האישום, ב-4 הזדמנויות סיפק הנאשם סמים לצדדים שלישיים, בחלק מהפעמים בתשלום.
4. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה העוררת בקשה למעצרו עד לתום ההליכים, וכאמור בהחלטה נשוא ערר זה החליט בית המשפט לשחררו בתנאים המצויינים לעיל.
5. בדיון טענה ב"כ הנאשם כי אין מקום להתערבות בהחלטת בית המשפט קמא. המדובר בנאשם צעיר, חסר עבר פלילי. היקפי הסמים שנתפסו היו קטנים (כאמור, עד 10 גר' בשקית), וכך גם לגבי היקפי העסקאות שבוצעו (במאות ש"ח לעסקה). לדבריה, די בנסיבות אלו בערבויות שנקבעו, ובהתרשמות בית המשפט מנאותות חלופת המעצר. היא הצביעה גם על החלטות בערכאות שונות, בהן שוחררו גם כן מי שנתפסו עם כמויות סם גדולות יותר, ואי התערבות ערכאות ערעור בהחלטות אלו.
6. העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום, שהוסכם לקיום ראיות לכאורה לגביהן, מקימות עילת מעצר סטטוטורית מכח סעי' 21(א)(1)(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), תשנ"ו - 1996 ("חוק המעצרים"), ולטענת העוררת קמה חזקת מסוכנות גם בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים.

7. בפסיקת בית המשפט העליון נקבע, כי במצב דברים זה "נדרש לשכנע את שירות המבחן ואת בית המשפט כי מן הדין לשחרור מבית המעצר" (בש"פ 2362/20 צלאח נ' מדינת ישראל (16.4.20)). נקבע גם, כי אין להורות על חלופת מעצר בעבירות מעין אלה, אלא במקרים חריגים "וזאת מחמת החשש שהנאשם יבצע עבירות סמים גם בחלופת מעצר או בפיקוח אלקטרוני" (בש"פ 299/19 פלוני נ' מדינת ישראל (30.1.19)). עוד נקבע, כי "כאשר מדובר בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, מעצר מאחורי סורג ובריח הוא הכלל, ושחרור לחלופת מעצר הוא החריג. כלל זה חל גם במקום שבו מדובר בסם מסוכן מסוג קנבוס, וגם כאשר מדובר בכמויות קטנות" (בש"פ 4591/21 מחמד אבו גודה נ' מדינת ישראל (8.7.21)). הדברים אמורים, גם מקום בו מדובר בנאשמים צעירים, או בלא עבר פלילי (ר' בש"פ 4591/21 ובש"פ 2362/20 דלעיל).
8. בנסיבות עניין זה, מצאתי כי בשלב זה, ובטרם הוגש תסקיר שירות המבחן, לא מתקיימות הנסיבות יוצאות הדופן, המאפשרות שחרור ממעצר כבר בשלב זה. בהתאם לפרטי כתב האישום, המדובר בריבוי סוגי סמים שנתפסו, ובריבוי עבירות סחר. קיימת גם אינדיקציה לסחר, וזאת בדמות סכום כסף גבוה שנתפס, שקיות, ומשקל. שילוב אינדיקציות אלו מצביע על סחר פעיל בסמים, ומסוכנות מוחשית. אכן, יתכן כי הכמות שנתפסה בכל שקית הינה קטנה, והעסקאות שבכתב האישום אינן בסכום גבוה. אך האינדיקציות הקיימות, כמפורט לעיל, לא תואמות את הטענה כי המדובר אך בשימוש עצמי כטענת הנאשם, אלא דווקא על קיומו של סחר פעיל.
9. גם חלופת המעצר שנקבעה, מעוררת כטענת העוררת קושי, בהינתן כי הנאשם הינו תושב מעלה אדומים, ומעצר הבית שנקבע הינו במעלה אדומים, דהיינו: באזור בו נתפסו הסמים, ושב גם בוצעו העבירות בהן מדובר. המפקחים הינם גם בני משפחה קרובים, ולא ברור טיב המרות שביכולתם להפעיל על הנאשם. להפך, על פני הדברים, העבירות שבכתב האישום בוצעו תחת אפס (הסמים הוחזקו בבית האם), והם ידעו על צריכת הסמים של הנאשם (כעולה מחקירתם בבית משפט קמא). במצב כזה, יש צורך להסתייע בשירות המבחן על מנת לעמוד על טיבו של הפיקוח שנקבע.
10. אני ער לכך, כי המדובר בנאשם בגיל צעיר, ובלא הרשעות קודמות, אך לנוכח מידת המסוכנות, כמפורט לעיל, אין באמור כדי לשנות ממסקנתי האמורה. כאמור, קיימת בעניינו חזקת מסוכנות על פי החוק, וכאשר יש אינדיקציות לסחר פעיל, שחרור לחלופת מעצר ביישוב בו מבוצעות העבירות, ובפני מפקחים קרובי משפחה שלא נבדקו, לא ניתן לעמדתי להגיע כבר בשלב זה למסקנה כי זו נהפכה.
11. כאמור, בית משפט קמא קבע בהחלטתו כי שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של הנאשם עד ליום 26.9.24. במצב הדברים כמפורט לעיל, יש להמתין עד קבלתו של התסקיר האמור, ועד אז להותיר את הנאשם במעצר. כאשר יגיע התסקיר, יבחן הוא על ידי בית המשפט קמא, אשר יפעל אז כחכמתו.
12. מהסיבות האמורות, אני מקבל את הערר ומורה על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים זאת מחמת מסוכנות. על שירות המבחן כאמור, להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם עד ליום 26.9.24, כפי שנקבע בהחלטת בית משפט קמא.
- החלטה זו מהווה צו מעצר.
- ניתנה היום, כ"ו אב תשפ"ד, 30 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.