



עמת (ירושלים) 7864-10-24 - האשם אבו גומעה נ' מדינת ישראל

עמ"ת (ירושלים) 7864-10-24 - האשם אבו גומעה ואח' נ' מדינת ישראל מחוזי ירושלים

עמ"ת (ירושלים) 7864-10-24

1. האשם אבו גומעה

2. עלאא אבו גומעה (עציר)

נ ג ד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

[09.10.2024]

כבוד השופט דוד זילר

החלטה

1. זהו ערר על החלטת בית משפט השלום מיום 29.9.24 במ"ת 28254-08-24 אשר דחה את בקשת העוררים לשחרור לחלופת מעצר וכן לשליחת העוררים לתסקיר משלים לענין קבלת טיפול ולבדיקת ערבים חלופיים.
2. נגד העוררים הוגש כתב אישום המייחס להם קשירת קשר לביצוע עבירות של סחר בסמים מסוכנים מסוג קוקאין. לעורר 1 מיוחסים 9 אישומים בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, סחר בסמים מסוכנים ושיבוש מהלכי משפט. לעורר 2 מיוחסים 7 אישומים בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, סחר בסמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית.
3. בדיון מיום 15.8.24 בבית משפט השלום, הסכים ב"כ העוררים לקיומן של ראיות לכאורה לגבי חלק מהאישומים. כן קבע בית המשפט כי ייתכן והיה מקום להורות על מעצרם של העוררים עד תום ההליכים כבר במעמד הדיון, אך נוכח טיעון העוררים, הוזמן תסקיר מעצר בעניינם.
4. כמפורט גם בהחלטת בית משפט השלום, מהתסקיר שהוגש בעניינו של העורר 1 עולה כי הינו כבן 23, בעברו 2 הרשעות קודמות בעבירות רכוש אשר בגין ההרשעה משנת 2021 ריצה עונש מאסר בפועל בן 15 חודשים. תסקיר שירות המבחן בעניינו לא בא בהמלצה לשחרורו ממעצר. שירות המבחן העריך קיומו של סיכון, המשך התנהלות שולית בתחום הסמים והפרת תנאים, התרשם מדפוסיה הסתרה ומוקדי סיכון נוספים במאפייני אישיותו וכי סנקציות עונשיות קודמות לא היוו עבורו גורם מרתיע לאורך זמן.
5. בנוסף בחן שירות המבחן את המפקחות המוצעות: אימו, אחותו וחברתו, ומצא כי יתקשו להוות גורם ממתן וסמכותי עבורו.
6. אשר לעורר 2 - אף הוא כבן 23 ובעברו הרשעה קודמת משנת 2021 בעבירות של טיפול בלתי זהיר בחומר נפץ, ניסיון לתקיפת שוטר כשהתוקף מזויין בנשק וניסיון לתקיפת שוטר אשר בגין ריצה עונש מאסר בן 6 חודשים. תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו אף הוא לא בא בהמלצה לשחרורו ממעצר. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון משמעותי להישנות ביצוע עבירות דומות מצידו, גם הוא בעל נטייה להסתרה ולטשטוש מוקדים בעייתיים וכי נראה כי הליכים פליליים אינם מהווים עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות.
7. גם ביחס לעורר 2 נבחנה חלופת מעצר והמפקחים בדמות בת דודתו, דודתו, אמו וסבתו, אך שירות המבחן התרשם כי אלו התקשו לייצר עבורו גבולות ברורים ולא יצליחו להוות עבורו דמויות סמכותיות ומנתקות וכי אין בחלופה המוצעת להפחית מהסיכון הנשקף ממנו.

8. לאחר קבלת התסקירים האמורים, ביקש ב"כ העוררים כי יערך תסקיר משלים, אך בית משפט קבע כי אין מדובר במקרה המתאים לכך, הן בשים לב לכך שאת העבירות המיוחסות לעוררים ניתן לבצע חלקן באמצעות רשת האינטרנט וגם בשים לב לכך כי קיים קושי ליתן אמון בעוררים, שזוהי נקודת המוצא לצורך שקילת חלופה, גם בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני.
9. בהחלטה ציין בית המשפט, כי כתב האישום עצמו מלמד על נטיעה עמוקה של העוררים בעולם הסמים, וזאת בשים לב להיקף העסקאות ולסוג הסם, לכך יש להוסיף את עברם הפלילי ואת התסקירים, שפורטו לעיל, המציירים תמונה שלילית.
10. בנסיבות אלו, דחה כאמור בית המשפט את הבקשה לעריכת תסקיר משלים, ומכאן הערר דנן אשר הוגש במסגרתו טוען ב"כ העוררים כי שגה בית משפט עת לא התחשב בהחלטתו ברקע האישי הקשה ממנו מגיעים העוררים; כי התסקירים שניתנו בעניינם התמקדו במפקחים אשר נמצאו בלתי ראויים, אך גורם זה ניתן לפתרון באמצעות איתור מפקחים אחרים אותם יכולים העוררים להציע, וכי שגה גם בית המשפט בסירובו לשליחת העוררים לחוות דעת פיקוח אלקטרוני וקביעת כל תנאי אחר שידרש.
11. הוסף עוד כי העוררים נכונים לכל סוג של טיפול שיציע שירות המבחן. יצוין עם זאת, כי עת היו הם בקשר עם שירות המבחן טרם ניתן התסקיר בעניינם, שללו העוררים - כעולה מהתסקירים שניתנו - אפשרות טיפול, דבר המעלה סימן שאלה אודות כנותם בעניין עת מועלית אפשרות זו עתה.
12. בין כך ובין כך, לרקע האמור, מבקשים העוררים כי בית המשפט יתערב בהחלטת בית משפט קמא לשם שליחתם לקבלת תסקיר משלים, בחינת מפקחים חלופיים, ובחינת מקום למצער בפיקוח אלקטרוני.
13. באתי למסקנה, כי אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט השלום בעניין. התסקירים שניתנו בעניינם של העוררים, הינם אכן שליליים, וזאת גם בהתעלם מהמפקחים הבלתי ראויים שהוצעו על ידי העוררים.
14. כך, בענייניו של העורר 1 צוין, בין היתר, כי "... במכלול השיקולים, הערכתנו קיומו של סיכון להמשך התנהלות שולית בתחום הסמים והפרת תנאים", וכן כי "במכלול השיקולים, נוכח הסיכון במצבו, עמדותיו המצמצמות, מאפייניו האישיים בהם הערכתנו כי אימץ דפוסים עברייניים, הערכתנו דפוסי שימוש לרעה בסמים, העדר גבולות חיצוניים ופנימיים, וכי המפקחות המוצעות אינן מתאימות לתפקיד הפיקוח, אין אנו באים בהמלצה על שחרור ממעצר".
15. ואילו בנוגע לעורר 2 צוין, בין היתר, כי "כאשר אנו לוקחים בחשבון את עברו הפלילי והתרשמותנו כי הליכים פליליים אינם מהווים עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות, אנו מעריכים כי קיים סיכון משמעותי להישנות ביצוע עבירות דומות מצדו", וכן כי "... בהתחשב בהערכת הסיכון, ובהעדר חלופת מעצר מתאימה ובשלילתו כל אפשרות להשתלב בקהילה טיפולית לגמילה מסמים, אשר עשויים להפחית את הסיכון הנשקף מהתנהגותו, איננו באים בהמלצה על שחרורו ממעצר".
16. עולה אפוא, כי לא רק מפקחים בלתי ראויים שהוצעו, עמדו לעוררים לרועץ בהמלצת שירות המבחן. לאמור יש להוסיף, כפי שקבע בית משפט, את טיב העבירות המיוחסות לעוררים, שהינן חמורות, והעובדה כי מדובר בטיב עבירות שלא ניתן לשלול ביצוען גם מתוך חלופת מעצר. בעניין זה אני דוחה גם את טענת ב"כ העוררים, כי סחר הסמים המיוחס לעוררים בוצע שלא על דרך אמצעים מתוחכמים, ומשכך אין זה נכון כי הם יכולים לבצע את העבירות גם מתוך חלופת איזוק. מהתסקירים, כמו גם חומר חקירות שהוצג בפני, עולה כי העוררים נטועים עמוק בעולם הסמים והסחר בו, ונחזה כי זוהי למעשה פרנסתם ומקום "עבודתם". נקודת המוצא במצב כזה הינה שעולם זה והאפשרויות לפעול בו אינם זרים להם. להפך.

17. לאמור יוסף כי לא רק שעסקין במקרה זה בסחר מיוחס בסמים הנחשבים מסוכנים, אלא שלעוררים גם עבר פלילי. כך לעורר 1 הרשעות בין היתר בגין פריצה והונאה, בגינם הוא נדון לעונש מאסר בפועל משמעותי; ואף לעורר 2 עונש מאסר בפועל קודם, מה שמחזק מסקנה, כי יקשה ליתן אמון בעוררים אלו, אשר עולה גם כי לא נטלו אחריות על המעשים המיוחסים להם כאן, ולא הביעו כל חרטה.
18. לאמור יוספו ההלכות הידועות, לפיהן "... עבירות של סחר בסמים מקימות חזקת מסוכנות, והאפשרות להורות על שחרור לחלופת מעצר נבחנת בכל מקרה לגופו ותינתן אך בנסיבות מיוחדות" (בש"פ 8829/21 (27.12.21); וכן ר', בין היתר, בש"פ 7367/21 (7.11.21)).
19. ולעניין הדרישה לעריכת תסקיר משלים יצויין גם האמור בש"פ 9037/22 מדינת ישראל נ' יוחנן הרשלג (נבו 4.1.2023) ולפיו "... כל עוד שירות המבחן נמצא במצוקת כוח אדם, רק מקרים חריגים מצדיקים הפנייה חוזרת ונשנית לקבלת תסקירים משלימים". דברים אלו יפים גם לענייננו, במסגרתו כבר הוצעו כמה וכמה מפקחים על ידי העוררים, שכולם נפסלו; ובעת בדיקת שירות המבחן שללו בפניו גם העוררים אפשרות השתלבותם בהליך טיפולי.
20. מכל מקום, בנסיבות העניין, לא רק סוגיית המפקחים עומדת לרועץ לעוררים, אלא גם כל יתר הרקע הסובב את עברם ומהות העבירות המיוחסות להם, ובכלל הנסיבות האמורות, איני רואה כאמור מקום להתערב בהחלטת בית משפט השלום, שאני סבור כי היא נכונה.
21. הערר נדחה לפיכך.
- ניתנה היום, ז' תשרי תשפ"ה, 09 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.