



## עמ"ת 36328/05/24 - מוחמד בוקאעי (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 36328-05-24 בוקאעי(עציר) נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 192406/2024

לפני	כבוד השופט זיו אריאלי
עורך	מוחמד בוקאעי (עציר)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בעכו [מ"ת 3791-05-24; כב' השופטת א' טפטה-גרדין] מיום 12.5.24. בית המשפט הורה על מעצרו של המשיב עד למתן החלטה אחרת, והורה לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר בעניינו.

2. בקצרה ייאמר כי נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח תקפה, וכן נהיגה בעת שרישיון הנהיגה פקע. עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו. בו ביום התקיים דיון בבקשת המעצר. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, והציע להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר. המפקחים המוצעים (אחיו של המשיב ובן דודו) נחקרו בבית המשפט.

3. בהחלטה מושא הערר עמד בית המשפט על עברו הפלילי של העורר, ועל כך שהעורר מלמד בהתנהגותו כי "החלטות ביהמ"ש אינן נר לרגליו". נקבע כי חלופת המעצר שהוצעה אינה אפקטיבית, וכי ספק אם בכוחם של המפקחים למנוע מהעורר לחזור ולאחוז בהגה. חרף התרשמות זו של בית המשפט מהמפקחים, הופנה העורר לשירות המבחן לקבלת תסקיר אשר יבחן את החלופה המוצעת. נקבע דיון המשך ליום 9.6.24. מכאן הערר.

4. לטענת העורר, בית המשפט קמא שגה בכך שלא התרשם כי מדובר בחלופה אפקטיבית. נטען כי היה על בית המשפט קמא לדחות את הדיון במספר ימים, ולאפשר לעורר להציע חלופה אחרת, מבלי להפנות את העורר לקבלת תסקיר מעצר, דבר אשר מחייב דחייה ממושכת של הדיון בטרם הכרעה. בדיון בפניי היום הדגיש ב"כ העורר כי המסוכנות הנשקפת מהעורר נקודתית, בהיותו מאחורי הגה, וניתן לאיין מסוכנות זו במעצר בית מלא ובפיקוח אנושי. נטען כי לעורר מפקחים נוספים שבאפשרותו להציע.

5. ב"כ המשיבה ביקשה לדחות את הערר. נטען כי מדובר בהחלטת ביניים וכי בית המשפט טרם סיים מלאכתו. אין להתערב לפיכך במקרה זה. מדובר במי שביצע לכאורה עבירת נהיגה בזמן פסילה זו הפעם השלישית. בית המשפט התרשם מהמפקחים באופן בלתי אמצעי. ככל שלעורר מפקחים אחרים - היה עליו להציעם בעת הדיון. המסוכנות הנשקפת מהעורר - גבוהה.
6. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הערר להידחות, בכפוף להערה שבסעיף 11 להחלטתי.
7. ככלל, מקובלת עלי הטענה לפיה המסוכנות הנשקפת מהמשיב, גם אם אינה מבוטלת או זניחה - נעוצה בנהיגתו בכביש. למעט מקרים חריגים, נראה כי מסוכנות מסוג זה ניתנת לאיון או להפחתה למידה סבירה מתקבלת על הדעת - תוך שחרור בתנאים מגבילים הכוללים בין היתר פיקוח אנושי (ולחילופין - מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני).
8. בית המשפט קמא פעל כראוי כאשר בחן את החלופה המוצעת. הגם שהתרשמותו הייתה כי המפקחים יתקשו לשמש כחלופה אפקטיבית - לא נעל לחלוטין את הדרך בפני שקילה מחודשת של טיב החלופה, והפנה את העורר לקבלת תסקיר מעצר, על מנת שזה יתייחס גם לחלופה המוצעת. סבורני כי אף בכך לא נפלה שגגה בהחלטת בית המשפט קמא. טענות העורר ביחס להתרשמות בית המשפט קמא מהמפקחים - כבודן במקומן מונח. ואולם ככלל, יש לתת משקל של ממש להתרשמות הערכאה הדיונית מהמפקחים [ר' למשל בש"פ 4476// **מדינת ישראל נ' זאבי** (4.7.22); בש"פ 5678/18 **מדינת ישראל נ' שבו** (26.7.18)]. לא מצאתי כל עילה המצדיקה התערבות בקביעות בית המשפט ביחס למפקחים (מה גם שאין המדובר בקביעה סופית, שהרי שירות המבחן הונחה לבחון אף הוא את שני המפקחים המוצעים).
9. מקום בו קיימת התלבטות בדבר התאמת החלופה ויכולתה לפקח באופן אפקטיבי ולאורך זמן - מן הראוי כי בית המשפט יעזר בגורם המקצועי, בדמות שירות המבחן. כך פעל בית המשפט קמא, ואף בעניין זה לא מצאתי עילה להתערב בהחלטתו.
10. ב"כ העורר קובל על כך שבית המשפט קמא לא קבע דיון קרוב נוסף לשמיעת מפקחים נוספים שבאפשרות העורר להביא. ואולם אין בפרוטוקול הדיון אינדיקציה לכך שהצעה לשמוע מפקחים נוספים עמדה על הפרק במהלך הדיון בפני בית המשפט קמא. כפי שעולה מהדיון מיום 12.5.24 - בית המשפט קמא בחן את האפשרות להורות על שחרור העורר לחלופה, ולשם כך בדיוק נשמעו המפקחים שהתייצבו לדיון. חזקה על בית המשפט קמא, כי ככל שתוצע חלופה אחרת, הכוללת מפקחים נוספים, אחרים מאלו שנשמעו - יהיה נכון לקיים דיון לחקירת המפקחים, עוד בטרם קבלת התסקיר.
11. סוף דבר - אני דוחה את הערר. ככל שיסבור העורר כי יש בידו להציע חלופה הדוקה ואפקטיבית הכוללת פיקוח אנושי בידי מפקחים אחרים (מלבד אלו שנחקרו בדיון מיום 12.5.24), פתוחה בפניו הדרך להגיש בקשה מתאימה לבית המשפט קמא, וזה יפעל כחוכמתו.

**המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, י"ב אייר תשפ"ד, 20 מאי 2024, בהעדר הצדדים.