

## עמ"ת 50344/04/24 - שאדי רשק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

עמ"ת 50344-04-24

בעניין: שאדי רשק

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ב"כ העורר: עו"ד מוחמד ח'לאילה

ב"כ המשיבה: עו"ד עמית אביסיריס

### החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט חיים פס) שניתנה ביום 8.4.24 במסגרת בקשת המשיבה להורות על מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו (מ"ת 12507-04-24). בית משפט השלום קבע בהחלטתו, כי יש ראיות לכאורה להוכחת ביצוען של העבירות המיוחסות לעורר בכתב האישום. בית משפט השלום הורה על הזמנת תסקיר שירות המבחן וקבע את המשך הדיון לפניו בעניינו של העורר ליום 16.5.24.
2. הערר שלפניי הוגש ביום 24.4.24 ועיקרו בטענה, שאין בידי המשיבה ראיות לכאורה להוכחת העבירות שאותן היא מייחסת לעורר. ב"כ העורר טוען בין היתר, כי הסרטונים שהוצגו באמצעות מחשב משטרתי במהלך הדיון שהתקיים בבית משפט השלום, נמסרו לו למעלה משבוע לאחר הדיון ומתן ההחלטה. לטענת ב"כ העורר "... מצפייה באותם סרטונים לא עולה כלל כי העורר או האחר נצפו בסרטונים או כי העורר היה מעורב בגניבת הרכב" (סעיף 6 לכתב הערר).
3. בכתב האישום שהוגש נגד העורר נטען, כי ב"מסגרת הקשר ולשם קידומו הגיעו הנאשם ומוסא עם הרכב המוביל לרחוב יוספטל 19... כאשר הנאשם נוהג ברכב, אז ניגשו השניים לרכב מסוג קיה... שחנה בחנייה במקום... באותן נסיבות, פתחו הנאשם ומוסא את הרכב בדרך שאינה ידועה למאשימה, פירקו את הפלסטיקה מתחת להגה(ה) שבמושב הנהג, חשפו וניתקו

**את כבלי החשמל של הרכב והתניעו את הרכב... בהמשך למתואר, התיישב מוסא במושב הנהג והחל בנסיעה עם הרכב הגנוב לכיוון כללי חיזמא, כאשר הנאשם נכנס לרכב המוביל והחל בנסיעה בניגוד לכיוון נסיעת מוסא".**

4. מכתב האישום עולה אפוא כי טענת המשיבה היא, שבמעשה הגניבה עצמו השתתפו שני אנשים: העורר ומוסא. על פי כתב האישום, השניים הגיעו לרחוב יוספטל 19 ברכב המוביל; שניהם ירדו מהרכב המוביל וניגשו לרכב הקיה; שניהם הניעו את רכב הקיה; ולאחר שעשו כן, מוסא התיישב במושב הנהג של הרכב הגנוב ונסע עימו, והעורר חזר לרכב המוביל, נכנס לתוכו, ונסע עימו.

5. בית משפט השלום מצא, כי הסרטונים משקפים את המתואר בכתב האישום (ר' עמ' 4 ש' 1). משכך, ובהינתן שאר הראיות שאותן בית המשפט ציין בהחלטתו, בית המשפט הגיע למסקנה שקיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירות המיוחסות לעורר.

6. כאמור, העורר סבור אחרת ובעניין זה בא כוחו מפנה לסרטונים שכאמור הגיעו לידי למעלה משבוע לאחר שהתקיים הדיון בבית משפט השלום. במהלך הדיון שהתקיים לפניי בערר הוצבו שלושה סימני שאלה נגד טענת המשיבה כי האדם הנראה בסרטון לבוש בחולצה לבנה הוא העורר:

**האחד**, לטענת ב"כ העורר, בעוד שמבנה גופו של העורר רזה, מבנה הגוף של האדם הנראה בסרטון ואשר המשיבה טוענת שהוא העורר, מלא יותר מזה של העורר.

**השני**, בעוד שהאדם שנטען כי הוא העורר נראה בסרטון לבוש בחולצה לבנה, בתמונת העורר שצולמה על ידי המשטרה לאחר מעצר העורר ניתן אמנם לראות שהוא לבוש בחולצה לבנה, ואולם מעל החולצה הוא לבש בגד כהה.

**והשלישי**, בעוד שלכאורה הנעליים של האדם הנראה בסרטון הן בצבא לבן, הנעליים שהעורר נעל בעת שצולם על ידי המשטרה הן בצבע שחור.

7. בהקשר זה יש לציין, כי מדברים שנאמרו על ידי חוקר/ת המשטרה בעת שנגבתה מהעורר הודעה ביום 31.3.24, ניתן להתרשם שהמשטרה בחנה את האפשרות שבאירוע נכחו שלושה אנשים ולא שניים, וכי בזמן גניבת המכונית העורר נותר ברכב המוביל (רכב מאזדה לוחית זיהוי 65-669-65) ומעשה הגניבה בוצע בפועל על ידי שניים אחרים. כך, בשורה 81 להודעה נאמר על ידי גובה ההודעה: "מחומר החקירה עולה כי אתה הגעת עם הרכב שלך לזירת האירוע כאשר יושבים איתך ברכב עוד שני אנשים, האחד לבוש לבן והשני כהה, השניים ירדו מהרכב והתעסקו ברכב מסוג קיה. לאחר כמה דקות הניעו אותו, הבחור לבוש כהה עלה להגה והבחור לבוש לבן עלה חזרה לרכב שלך, תגובתך?"

8. כפי שצוין לעיל, הערר מתבסס במידה רבה על בחינת סרטונים שהגיעו לידי ב"כ העורר לאחר שהתקיים הדיון בבית משפט השלום ולאחר מתן החלטתו. אני סבור, כי הסדר הנכון מחייב שהעורר יעלה תחילה את טענותיו לפני בית משפט השלום ולא לפני ערכאת הערעור. משכך, אני מורה על

החזרת הדין לבית משפט השלום אשר ידון בטענותיו של ב"כ העורר. הדין יכול להתקיים ביום 2.5.24, מועד בו קבוע בבית משפט השלום דיון בעניינו של הנאשם האחר (מוסא דאר עאמר), או ביום 16.5.24, מועד שבו קבוע המשך הדין בעניינו של העורר, או בכל מועד אחר שבית משפט השלום יקבע.

9. בשולי הדברים אציין, כי משאלות גובה ההודעה הנ"ל ניתן לכאורה להבין, שאפשר לראות בסרטון את לוחית הזיהוי של "הרכב המוביל" שעל פי הטענה הוא רכב המזדה של העורר (ר' שורות 48 ו-52 להודעה). לא ברור האם כך הדבר. מוצע שהדבר ייבדק.

10. לנוכח התוצאה שאליה הגעתי, והואיל ואנו מצויים בעיצומה של פגרת הפסח, אני מורה על ביטול ישיבת שימוע ההחלטה שקבעתי ליום 30.4.24. **המזכירות מתבקשת להודיע על כך בדחיפות לב"כ העורר, עו"ד ח'לאילה; ענף תביעות; ושב"ס (יש לבטל את זימונו של העורר לישיבה הקבועה ליום 30.4.24).**

11. **בנוסף, יש להפנות את תשומת ליבה של מזכירות בית משפט השלום להחלטתי.**

12. **תיק החקירה שנמסר לעיוני יימצא ביום 30.4.24 בצהריים במזכירות בית המשפט.**

ניתנה היום, כ' ניסן תשפ"ד, 28 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.