

עמ"ת 51190/04/24 - מדינת ישראל נגד לוי יצחק אפרים

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

עמ"ת 51190-04-24

בעניין: מדינת ישראל

העוררת

נגד

לוי יצחק אפרים

המשיב

ב"כ העוררת: עו"ד עמית אביסריס

ב"כ המשיב: עו"ד אלכס גפני

החלטה

1. לפני ערר על החלטתו מיום 16.4.24 של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט חיים פס) ועל החלטתו הנוספת של בית המשפט מיום 24.4.24 (כב' השופטת סיגל אלבו) שניתנו בעניינו של המשיב בתיק מ"ת 28380-04-24. בהחלטות אלה נדחתה בקשת העוררת להורות על מעצר המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו. בית משפט השלום הורה בהחלטותיו על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, תוך שבית המשפט קבע כי שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו של המשיב. המשך הדיון נקבע בבית משפט השלום ליום 30.6.24.
2. המשיב הינו צעיר כבן 19 ו-3 חודשים, אשר לחובתו הרשעה משנת 2022 בבית המשפט לנוער בחמישה תיקים, בגדרם הוטל עליו עונש מאסר לריצוי בפועל לתקופה של 7 חודשים, וכן מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. כמו כן תלויים ועומדים נגד המשיב 3 כתבי אישום בעבירות שונות. בתיק מושא בקשת המעצר המשיב מואשם בעבירות של פגיעה והחזקת סכין. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 29.3.24 בשעה 05:15 המשיב ואדם נוסף תקפו את המתלונן ללא כל התגרות מוקדמת מצדו. בית משפט השלום קבע, כי יש ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב.
3. אין לכחד שיש יסוד של ממש לטענת העוררת בדבר מסוכנותו של המשיב. בית משפט השלום היה ער לכך, והוא קבע בהחלטתו כי "**משורת הדין היה ראוי להורות על מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח עד לקבלת תסקיר**". ההחלטה להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ולא

עמוד 1

מאחורי סורג ובריח, נבעה מההליך השיקומי החיובי שהמשיב עובר כעת, ובכלל זה שילובו במכינה קדם צבאית, תוך שקיימות לגביו הערכות חיוביות.

4. העוררת טוענת בערר שהגישה, כי "מתן משקל כה רב לשיקול של שיקום, כאשר המשיב מבצע עבירה חמורה לאחר שנתיים בתהליך שיקומי לכאורה, מעיד על אופי ההליך השיקומי האמיתי ועל כך שאין לתת לו משקל כה רב, במיוחד עובר לקבלת תסקיר מקיף של שירות מבחן אשר ילמד באופן מלא על אותו הליך שיקומי לו טוען המשיב... מצופה ממי שעבר הליך שיקומי לאורך תקופה ארוכה, ובמיוחד כאשר תלויים ועומדים נגדו שלושה כתבי אישום חמורים, שלא להכניס את עצמו לאירוע אלימות נוסף. ברגע שבחר המשיב לתקוף המתלונן, וזאת ללא התגרות מצידו של (המתלונן), יחד עם אחר, מלמד הדבר על ההליך האמיתי והיעדר השינוי שביצע המשיב ועל כן אין לתת לשיקול השיקום את המשקל לו נתן בית משפט קמא" (סעיפים 5-6 להודעת הערר).

5. אכן, יש יסוד של ממש לטענת העוררת, ואולם מן העבר השני לא ניתן לשלול את האפשרות שהאירוע הלכאורי שבו מואשם המשיב היה בגדר מעידה בהליך שיקומי אמיתי שאותו הוא עובר, וכי מעצרו של המשיב בעת הזאת עלול לקטוע את ההליך השיקומי ולהוריד לטמיון את כל מה שנעשה עד כה. משכך, לא מצאתי שנפלה טעות בהחלטת בית משפט השלום שמצא בנסיבות המקרה הנדון לפעול "לפנים משורת הדין". המשיב לא שוחרר לגמרי לחופשי אלא למעצר בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אנושי, ותוך קביעת מגבלות ומתן ערבויות. מדובר בהחלטה סבירה שאינה מצדיקה את התערבותה של ערכאת הערעור.

6. **סוף דבר.** הערר נדחה. המשיב יוכל לעבור למעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם לתנאים שנקבעו על ידי בית משפט השלום.

ניתנה היום, י"ז ניסן תשפ"ד, 25 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.