

עמ"י 14904/08/17 - מג"ב מרכז נגד עלי ג'הלין (עציר) תושבי איו"ש, ג'מיל עבדאללה (עציר) תושבי איו"ש

08 אוגוסט 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 14904-08-17 מג"ב מרכז נ' ג'הלין(עציר)
עמ"י 14897-08-17 מ"ב מרכז נ' עבדאללה (עציר)

לפני כבוד השופטת דבורה עטר
העורר מג"ב מרכז

נגד המשיב
1. עלי ג'הלין (עציר) תושבי איו"ש
2. ג'מיל עבדאללה (עציר) תושבי איו"ש

נוכחים:

ב"כ העורר פקד איבון בנדל ורס"מ ברק עוקשי

המשיבים 1 ו- 2 הובאו

המשיב 1 עוה"ד פרחי רסאס

ב"כ המשיב 2 עוה"ד אחמד יאסין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העררים יידנו במאוחד כמבוקש.

ניתנה והודעה היום ט"ז אב תשע"ז, 08/08/2017 במעמד הנוכחים.

עמוד 1

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקוה מיום 7/8/17 בגדרה הורה על שחרורם של המשיבים בתנאים.
 2. כעולה מהחלטת ביהמ"ש קמא קיים חשד סביר לגניבת טרקטורון וכן עילת מעצר ובנסיבות בהן לא הובאו בפניו תיקי החקירה בעטיים הוא מתבקש להאריך את המעצר, המדובר בתיק חקירה בודד אשר הראיות הקושרות את המשיבים הם המסמך במ/2 אשר היה בפני בית משפט כבר בהארכת המעצר הקודמת מצא לנכון להורות על שחרורם בתנאים.
 3. ב"כ העורר שבו וטענו כי המדובר בפרשייה אשר במסגרת הדו"ח הסודי הוצגו בפני ביהמ"ש קמא פעולות חקירה על פי תוכנית שנערכה במסגרתה יושלמו כלל פעולות החקירה.
 4. הוצגו בפני ביהמ"ש חומר חקירה שנאסף עד כה בתיקי חקירה אלה או חלקם, כאשר אין חולק שהמשיבים טרם נחקרו בגין תיקים אלה במפורט אלא בכלליות במסגרת החקירה בתיק החקירה שהיה בפני בית משפט קמא בדיון אתמול.
 4. הוסיפו וטענו ב"כ העוררת בדבר התפתחות שחלה בחקירה ואשר נוגעת למשיב 1 ואשר תוצריה לא היו בפני בית משפט קמא אלא נאספו לאחר הדיון ואולם טענו כי די בחומר החקירה שהוצג בפני בית משפט קמא כדי להאריך את מעצרם של המשיבים לצורכי החקירה וכי טעה בית משפט קמא בעת שהתייחס בהחלטתו לכך שחומר החקירה שנאסף הוא רק אותו במ/2 שהיה בפניו כבר בהארכת המעצר הקודמת.
 5. ב"כ המשיבים מנגד טענו כי גם כיום אל לו לביהמ"ש להתייחס לתיקי חקירה נוספים אלא אך לזה שהיה בפני בית משפט קמא שכן המשיבים טרם נחקרו בגין תיקים אלה.
- עוד לדבריהם בנסיבות אלה בדין קבע בית משפט קמא כי יש להורות על שחרורם של המשיבים בעת שעסקינן לכל היותר בחשד סביר לגניבת טרקטורון אחד בלבד.
- ב"כ המשיב 1 אף הגיש ערר מטעמו כי ככל שבית משפט קמא ימצא לנכון להותיר את החלטת השחרור על כנה, כי אז סכום ההפקדה שנקבע בשיעור גבוה מזה שהיה על בית משפט קמא לקבוע, ומוסכם עליו כי על בית המשפט לתת קודם כל החלטה עקרונית באשר להחלטת השחרור על מנת לבחון את הרלוונטיות של טענה זו על פי ההחלטה העקרונית.

6. עיינתי בחומר החקירה שהיה בפני בית משפט קמא נכון לדיון 7/8/17 וכן בחומר החקירה שהוצג בפניו בדיון מיום 5/8/17 ולא נמצאה הלימה בין אותו מסמך שסומן ביום 5/8/17 כבמ/2 לבין המסמך שסומן על ידי בית משפט קמא כבמ/2 בדיון מיום 7/8/17.

7. גם מבלי להתייחס ליתר התיקים שלא היו בפני בית משפט קמא בדיון יום אתמול, אלא רק תמציתם כעולה מב/10, ואף אם נבחן את התיק הספציפי אליו התייחס בדיון יום אתמול, הרי שנעשו פעולות חקירה שקשורות גם לתיק זה ספציפי ומתייחסות לחשד הסביר שגם בית משפט קמא קבע שקיים וביניהם המסמך שסומן על ידי בית משפט קמא כבמ/2 מדיון 7/8/17.

אף הוצגו בפני בית משפט קמא פעולות חקירה שיש לבצען ונוגעות גם לתיק הספציפי שלפניו והחקירה טרם באה לכלל סיום, גם בהקשר לתיק זה.

8. בנסיבות מסויימות לא מן הנמנע כי בעת שמדובר בתיק חקירה בודד של גניבת טרקטורון ניתן להורות על שחרורו של חשוד זה או אחר גם טרם מיצוי החקירה ואולם בעניינם של המשיבים שלפני לא ניתן להתעלם מכך כי המדובר במי שגליון הרשעותיהם הקודם כולל מעבר לעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק גם עבירות נוספות, כמו גם מאסרים מותנים התלויים ועומדים נגדם והעובדה שהמשיב 1 אמור להתייצב לריצוי עונשו בתיק קודם ביום 1/9/17.

9. לאור סך כל האמור לעיל, לא מצאתי כי היה מקום להורות על שחרורם של המשיבים ואף בגין התיק הבודד שהיה בפני בית משפט קמא ובשלב זה ובשים לב ליתר הטענות שנשמעו מפי ב"כ המשיבים, מצאתי להאריך את מעצרם עד ליום 09/08/17 שעה 14:00.

ניתנה והודעה היום ט"ז אב תשע"ז, 08/08/2017 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת