

## עמ"י 2728/03/17 - נתנאל ג'מיל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"י 2728-03-17 ג'מיל(עציר) נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופט ארז יקואל  
העורר  
נתנאל ג'מיל (עציר)  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל

02 מרץ 2017

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד ראו

ב"כ המשיבה - דוד בנו, רפ"ק

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 1.3.17 בתיק מ"י 57264-02-17 לפיה הוארך מעצרו של העורר עד ליום 6.3.17 לצרכי חקירה.

מיוחסת לעורר עבירת שוד ביחד עם אחרים.

בית המשפט קמא מצא כי קיים רף ראייתי נדרש כמו גם עילת מעצר ולאור פעולות החקירה שהוצגו לפניו, האריך את מעצרו של העורר כנזכר.

העורר טוען כי אין בנמצא רף ראייתי המצדיק הארכה שניה של מעצרו. מובהר גילו הצעיר של העורר ונטען כי באיזון שבין עוצמת החשד, הגיל הצעיר וקצב התקדמות החקירה, ראוי להעדיף את שחרורו בתנאים ולחילופין, לקצר באופן ממשי את ימי המעצר.

המשיבה טוענת כי לא נפל פגם בהחלטת בית משפט קמא.

לאחר עיון בטענות הצדדים, בתיק החקירה ובהחלטה מושא הערר, שוכנעתי כי יש לקבל את הערר בחלקו ולהורות על קיצור במנין ימי המעצר כפי שניתן.

עיון בתיק החקירה מגלה כי קיים רף ראייתי נדרש בדמות חשד סביר הקושר את העורר לביצוע המעשה המיוחס לו והתואם בקשה שניה להארכת מעצר. עילת המעצר אינה במחלוקת - מסוכנות לבטחון הציבור ולהמשך מהלכי החקירה.

עיון בדו"ח הסודי בתוספת להערות המשיבה שעליו, מגלה כי היחידה החוקרת התקדמה מאז יום אתמול אך דומה כי לא די הצורך. כך, וכפי שהבהרתי בעניינו של מעורב אחר, בוצעו מספר פעולות חקירה אך אין הסבר מדוע לא בוצע חלק אחר של הפעולות הניתן לשיבוש ישיר על ידי העורר ככל שישוחרר ממעצרו (פעולות 4 ו-10). גם אם פעולה מס' 4 תלויה בפעולה 5, עדיין לא ברור מדוע לא בוצעה פעולה מס' 10. אני מניח כי היחידה החוקרת תפעל להשלמת החסר בהקדם.

בנסיבות אלו, לא משום פגם שנפל בהחלטת בית משפט קמא אלא משום הנתונים שהוצגו בפני בישיבת היום, ראיתי לנכון לקצר את משך המעצר שניתן ולהורות על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 5.3.17 עד השעה 12:00.

לאור כל המקובץ, הערר מתקבל בחלקו ומעצרו של העורר מוארך עד ליום 5.3.17 עד השעה 12:00.

**ניתנה והודעה היום ד' אדר תשע"ז, 02/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**ארז יקואל, שופט**