

עמ"י 44616/09/14 - רונלד אפשטין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2014

עמ"י 44616-09-14 אפשטין נ' מדינת
ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

רונלד אפשטין

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד נאור

ב"כ המשיבה עו"ד רוזנטל ועו"ד כהן

העורר בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופט אביב שרון), מיום 20.8.2014, לפיה הותרה יציאתו של העורר את הארץ, ובתנאי שיופקד סך במזומן של 1.3 מיליון ₪, או ערבות בנקאית בסכום זהה, להבטחת חזרתו להמשך ההליכים המשפטיים המתנהלים בעניינו.

2. בערר וכן בדיון שבפניי, ציין ב"כ העורר כי העורר נכון להפקיד סכומי כסף בתמורה ליציאתו מן הארץ, ואולם בית משפט קמא שגה משלא ערך את האיזונים המתחייבים ולא נתן דעתו לכך כי בעבר יצא העורר את הארץ תוך שנדרש להפקיד סך של 20,000 ₪ בלבד; מעורבים אחרים יוצאים את הארץ תדירות תוך שהינם נדרשים להפקיד סכומים נמוכים ביותר; ואף שלא קם חשש לאי שובו של העורר לארץ להמשך ההליכים המשפטיים בעניינו, מאחר ומרכז חייו מזה פרק זמן ממושך הינו בארץ, ואף מצוי בידי המשיבה סכום העולה על מיליון ₪, אשר ביחד עם הסכום שנכון העורר להפקיד, יהווה בטוחה

לחזרתו אל הארץ, והכל כמפורט באריכות בטיעוניו בהודעת הערר ובדין.

3. ב"כ המשיבה טענה כי לא נפל פגם בהחלטת בית משפט קמא, בצינה כי המדובר בעורר אשר הינו נתין בריטי, נשוי לנתינה בריטית, אשר אין ברשותה נכסים בארץ, ושבה ויצאה את הארץ תדירות.

עוד ציינה ב"כ המשיבה את האבחנה שיש לעשות בעניינו של העורר אל מול מעורבים אחרים, אשר מרכז חייהם הינו בישראל.

בנוסף ציינה כי הסכום התפוס בידי המדינה הינו חשוד ככספי הימורים, ועל כן אינו יכול לשמש בטוחה לשובו של העורר להליכים המשפטיים בעניינו.

כמו כן ציינה ב"כ המשיבה, כי מטרת הנסיעה הינה לטיול, ואף בשל כך נוטה הכף לעבר האינטרס הציבורי שבהבטחת שובו של העורר להמשך הדיונים המשפטיים בעניינו.

4. כתב האישום מייחס לעורר ביצוע עבירות של סיוע לארגון או עריכת משחקים אסורים באמצעות האינטרנט, הגרלות והימורים, עשיית פעולה ברכוש אסור, שימוש במימרה ובתחבולה להתחמק מתשלום מס, ומסירת דו"ח או מסמך אחר הכוללים ידיעה כאמור, כאשר השווי על פי כתב האישום הינו למצער של כ - 4 מיליון ₪ ו - 10 מיליון דולר.

5. ב"כ המשיבה התנגדה בבית משפט קמא למתן אפשרות למשיב לצאת את הארץ, ובתגובתה הבהירה כי תסכים לבקשה בתנאי שהמבקש יפקיד לצורך הבטחת חזרתו ארצה, סך של 2 מיליון ₪ או ערבות בנקאית בסך זהה.

6. בית משפט קמא החליט לקבל את בקשת העורר לצאת את הארץ, ואולם מצא לנכון לקבוע תנאי מכביד כהפקדה כספית או כהפקדת ערבות בנקאית, לצורך הבטחת חזרתו ארצה, הגם שבסכום פחות מזה שלו עתרה המשיבה, ופירט את טעמיו כמפורט בהחלטה.

7. ראיתי עין בעין עם בית משפט קמא, כי המדובר בכתב אישום חמור, אשר היה ויורשע העורר במיחוס לו, הינו צפוי להטלת מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריא, נסיבה המטה את הכף לעבר האינטרס הציבורי שבמיצוי ההליך המשפטי.

8. אכן, בעבר הוסכם כי העורר יצא את הארץ תוך הפקדת סך של 20,000 ₪, ואולם המדובר בשלב בו טרם הוגש כתב האישום, כפי שציין בית משפט קמא.

9. הוסף לכך את העובדה כי המדובר בעורר שהינו נתין בריטי, וזו המדינה אליה הינו מבקש לצאת, וכן כי חרף העובדה שהעורר שוהה במדינת ישראל פרק זמן ממושך, לא ניתן לומר כי מרכז חייו הינו בישראל,

אף תוך מתן הדעת לכך כי הינו נשוי מספר שנים למי שהינה נתינה בריטית, אשר כפי שציין בית משפט קמא, מכרה את הרכוש שהיה רשום על שמה בישראל, נסיבה המטה את הכף גם היא לעבר הצורך בהטלת תנאים מכבידים להבטחת שובו של המשיב להמשך ההליך המשפטי בעניינו.

10. גם מהות הנסיעה המבוקשת הינה רכיב שעל בית המשפט לקחת בחשבון בבואו לאזן בין כלל האינטרסים, ובעניינו - המדובר בנסיעה לצורך חופשה.

11. באשר להבחנה בין העורר לבין יתר המעורבים, הוצג בפני בית המשפט כי שלא כמערער, אשר כאמור לעיל הינו נתין בריטי ואין לו רכוש על שמו בישראל, הרי שמרכז החיים של האחרים הינו בישראל, כמו גם משפחותיהם, ועל כן אין לגזור גזירה שווה בינם לבין העורר.

12. ב"כ העורר הפנה לכספים התפוסים בידי המשיבה, בסך העולה על מיליון ₪, ואולם עלה לכאורה כי המדובר בכספים שמקורם בהימורים, ועל כן לבטח לא יוכלו לשמש כבטוחה לחזרת העורר אל הארץ, והסכום אותו מבקש העורר להפקיד כשלעצמו, בסך של 400,000 ₪, בלא הסכום הנוסף עליו נסמך בא-כוחו, לא יוכל לשמש בטוחה לשוב העורר אל הארץ בנסיבות שצוינו דלעיל.

13. לאור סך כל האמור לעיל, לא מצאתי כי נפל פגם בהחלטת בית משפט קמא, ודין הערר להידחות.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ה, 05/10/2014 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת