

עמ"י 4843/03/17 - אחמד אבו נאג'י נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 4843-03-17 אבו נאג'י(עציר) נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העורר אחמד אבו נאג'י (עציר)
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד ג'וליאן חדד ויואב ציוני

ב"כ המשיבה - רפ"ק שירי דוידזון ורפ"ק אלישע קוגן

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בימ"ש קמא מיום 1.3.17 (בימ"ש השלום בראשל"צ), כב' השו' מיכליס, בגדרה הורה על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 13.3.17 שעה 14:00.

יצוין כי בפני בימ"ש קמא הובאו 5 עצורים בפרשה נשוא מעצרו של העורר - כאשר החשודים 1 (העורר), 3 ו- 4 - נעצרו עד ליום 13.3.17, ולגבי חשוד 5 הוארך מעצרו עד ליום 8.3.17.

בנוגע למשיב 2, הווארך מעצרו בהסכמה עד יום 7.3.17.

2. יצוין כי העורר נעצר ביום 1.3.17 בחשד לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לפשע, התחזות לאדם אחר, סחיטה באיומים, פעילות בארגון פשיעה, עבירות על חוק איסור הלבנת הון, עבירות על פקודת מס הכנסה, מידע כוזב או פלט כוזב.

3. בהודעת הערר מכוון בא-כוחו לפגיעה נטענת בערך השוויון, כאשר בנוגע למשיב 2 - הוארך מעצרו אך עד יום 7.3. כנגזרת מהסכמתו בלבד לכך, ובנוגע לחשוד 5 - להבדיל מעניינו של העורר שלחובתו אין עבר פלילי - קיים זה בנוגע לחשוד 5, באופן שאינו מצדיק את האבחנה ביניהם לעניין משך מעצרו.

בדיון היום התייחס ב"כ העורר גם למצבו הבריאותי של מרשו, לעובדה כי לא הוטחו בו סעיפי החשד הרלבנטיים לגביו, וכל אלה מצדיקים את שחרורו או לחילופין את קיצור משך מעצרו.

4. עיינתי בהחלטתו של כב' השו' מיכליס, כמו גם בבמ/1 שהוצג לעיונו ביום 1.3.17, לבמ/1 ובמ/2 שהוצג בפניי היום, כמו גם התיעוד הרפואי שהוצג על ידי ב"כ העורר - והגעתי לכלל מסקנה כי לא נפלה שגגה בהחלטת בימ"ש קמא בנוגע לקביעתו אודות משך הארכת המעצר שנקבעה לעורר.

בית משפט קמא התייחס לאבחנה שבין החשודים שהובאו בפניו - וככל שהדבר נוגע למשיבים 1, 3 ו-4 - גזר את החלטתו בשים לב למספר פעולות החקירה, לטיב הפעולות ולמורכבות ביצוען של חלקן.

כעולה מבמ/1 שהוצג בפניו - ברי כי חלקם של החשודים ובכללם העורר מצדיק את הארכת מעצרו לפרק זמן משמעותי יותר הנגזר מהיקף החשד נגדם, ומעוצמת מסוכנותם והחשש לשיבוש הליכי חקירה על ידם, אם ישוחררו ממעצרו.

בבמ/2 שהוצג לעיוני היום יש כדי לסתור את טענת ב"כ העורר כי לא הוטח בו חומר חקירה רלבנטי, ומבמ/1 שהוצג לעיוני היום עולה כי התקדמות החקירה משביעת רצון.

5. מעיון בבמ/1 שהוצג בפני בימ"ש קמא ניתן לעמוד באופן ברור על היקף החשד כנגד העורר, על התחכום והמורכבות שבהתנהלותו כמיוחס לו - ובאופן המחייב את הארכת מעצרו על מנת לאפשר ליחידה החוקרת למצות חקירתה.

6. לא התעלמתי מהטענות בדבר מצבו הבריאותי של העורר ושל בתו - אך בשלב זה אני סבורה כי טיעון זה ניגף מפני ההכרח וההצדקה בהארכת מעצרו של העורר, שיכול לקבל את הטיפול לו הוא נדרש בין כתלי שב"ס.

7. ברי כי אין התייחסות מפלה בין שווים ככל שהדבר נוגע להסכמה באשר למשך מעצרו של משיב 2 לעומת המשיבים האחרים, לרבות משיב 5 העצור עד 8.3.17 - על כי אין מדובר בשווים, ככל שהדבר נוגע לחלקו של העורר במארג החשד שהוצג לעיוני.

8. סופו של דבר הערר נדחה.

9. אין ספק כי פרסום פרטיו של חשוד עלול לגרום לו נזק, לא כל שכן, כאשר מדובר בעורר שהינו עורך דין - אך לא הובא בפניי כל מצג מספק שיש בו כדי להצדיק מתן צו איסור פרסום בעניינו על פי עילה שבחוק.

ניתנה והודעה היום ז' אדר תשע"ז, 05/03/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת