

## עמ"י 5731/03/17 - הרי מאיר עמר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 מרץ 2017

עמ"י 5731-03-17 עמר(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
העורר הרי מאיר עמר (עציר)

נגד  
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד בני כץ

ב"כ המשיבה רפ"ק זאב חכים

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפני ערר על החלטת ביהמ"ש השלום בראשל"צ מיום 1.3.17 (כב' השופט מיכליס), בגדרה הורה על הארכת מעצרו של העורר ב - 13 יום - עד ליום 13.3.17 שעה 14:00.
2. בהחלטתו, הורה כב' השופט מיכליס על הארכת מעצרו של חשוד נוסף (מס' 3) - למשך 13 יום, ולגבי חשוד 2 הוארך מעצרו עד ליום 9.3.17.
3. יצוין כי האבחנה בין משכי המעצר כנ"ל נגזרה, כהחלטת ביהמ"ש קמא בשים לב "לטיב החשד הסביר ועוצמתו, למספר פעולות החקירה, לטיב פעולות החקירה ולמורכבות ביצוען של חלק מהן".
3. בהודעת הערעור מתייחס ב"כ העורר לעובדה כי העורר נעצר בגין מה שכונה כ"הפרשה הראשונה" שנחקרה על ידי היחידה החוקרת - והיה עצור בין 28.11.16 עד ליום 16.12.16, כאשר לטענתו מדובר באותה מסכת חשד בנוגע להתנהלות מאורגנת רחבת היקף העוסקת בביצוע מעשה עוקץ והונאות של

עמוד 1

חברות ואנשים בחו"ל.

לטעמו של ב"כ העורר - טעה ביהמ"ש שקבע שמדובר בפרשות שונות, כמו גם כי טעה באשר לאי מתן מענה בנוגע למיעוט המעורבים בפרשה הנוכחית וביצוע הפרדה מלאכותית בין שתי הפרשות.

במסגרת טיעוניו הציג ב"כ העורר את במ/2 בהצביעו על אינדיקציה לאיון החשד כנגד העורר באופן המצדיק את שחרורו, או לחלופין את קיצור ימי המעצר.

4. בסופו של דבר עתר ב"כ העורר לשחרורו של מרשו ולחלופין על קיצור משך המעצר.

5. ב"כ המשיבה מתנגד לבקשה תוך שהוא מצביע על במ/1 שהוצג בפני כב' השופט מיכליס כמו גם על דוח סודי מהיום (במ/3) המצביע על התקדמות החקירה באופן שיש בו גם כדי להעצים את החשד הסביר כנגד העורר.

סופו של דבר ביקש ב"כ המשיבה להצביע על כי לא נפל כל פגם בהחלטת ביהמ"ש קמא, שנתן החלטתו בפרשיה סבוכה ומורכבת, בגדרה נחקרים רבים, והיא נדרשת לפעולות חקירה רבות שיש לבצע במשך המעצר שנקבע.

6. עיינתי בהחלטת בימ"ש קמא, כמו גם במסמכים שהוצגו לעיוני (במ/1 מיום 1.3.17), במ/3, במ/2 שהוצג על ידי העורר - וברי כי בשלב זה יש לאפשר ליחידה החוקרת למצות את חקירתה, תוך שאין כל ספק בדבר קיומו של החשד הסביר כנגד העורר אף כנגזרת מבמ/3 שהוצג לעיוני היום, וזאת בהמשך לקביעתו של בימ"ש קמא אודות קיומו של חשד סביר הקושר את חשודים 1 ו-3 בעוצמה גבוהה למיוחס להם, ובמובחן ממשיב 2 - כפי שבא לידי ביטוי גם באבחנה הנוגעת למשך מעצרם.

7. מספר פעולות החקירה הנוגעות לעורר (17 מבמ/1 ו-4 נוספות מבמ/3) מחייבות את הארכת מעצרו של העורר לפרק זמן משמעותי, וזאת על מנת לאפשר ליחידה החוקרת למצות את חקירתה, בפרשה סבוכה ומורכבת.

לא התעלמתי מהמסמך עב הכרס שהגיש ב"כ העורר (במ/2) - אך גם בינו ובין פעולות החקירה המתבקשות יש ממשק מסוים המצריך חקירה.

8. השאלה היחידה הנותרת לבחינה הינה אם יש מקום להורות על קיצור משך מעצרו של העורר, באופן שיהא בו כדי פיקוח צמוד על התקדמות החקירה על ידי בית המשפט.

9. אני סבורה כי ניתן להורות על קיצור משך המעצר, וקביעת משך מעצר של 13 יום הינו גורף בשלב זה של החקירה.

10. נוכח כל האמור מתקבל הערר באופן חלקי באופן שמעצרו של העורר יוארך עד ליום 10.3.17 שעה 11:30.

**ניתנה והודעה היום ז' אדר תשע"ז,  
05/03/2017 במעמד הנוכחים.  
נאוה בכור , שופטת**