

עמ"י 8599/08/17 - מדינת ישראל נגד יוסף אסי אביטל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 אוגוסט 2017

עמ"י 8599-08-17 מדינת ישראל נ' אביטל
מספר פל"א 229706/2008

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העוררת
נגד
המשיב
יוסף אסי אביטל (עצור)

נוכחים:

ב"כ העוררת - רפ"ק איתמר סין גרשון

ב"כ המשיב - עו"ד אבי כהן, עו"ד פרידה וול

המשיב לא הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ בתיק מ"י 17-05-54477 מיום 3/8/2017, לפיה דחה את בקשת המשטרה והורה על החזרת המשיב למאסר באופן מיידי כשהמשטרה רשאית לנקוט בהליכי בידוד לתקופה קצרה על מנת לבצע פעולת החקירה המפורטת בסעיף א' ל-במ/1.

ההחלטה נושא הערר ניתנה במסגרת בקשה שמינית להארכת מעצרו של המשיב אשר נתון במעצר מזה 72 ימים, כשהבקשה נסמכת על אישורו של המשנה לפרקליט המדינה. יוזכר כי המשיב הינו אסיר אשר כעת נחקר במסגרת שתי פרשיות רצח - האחת בגין רצח עו"ד יורם חכם ז"ל, והשניה רצח ארתור רוזן ז"ל מנובמבר 99.

למעשה, טיעוני הסניגור המבקשים לחזק את החלטת בית משפט קמא נסמכים בעיקר על ההרעה בתנאי מעצרו של המשיב, וכן בדבר היכולת לשבש את החקירה על נסיבותיה בהינתן הסטטוס של המשיב. עוד הבהיר כי לו הייתה מוגשת היום הצהרת תובע (על רקע גמר החקירה בעניין הרצח של עו"ד חכם ז"ל) לא היה מתנגד להארכת מעצרו.

פרשה זו מוכרת לי היטב מדיונים שהתקיימו לפני במסגרת תיק משה הדס ז"ל. שמעתי טיעוני הצדדים היום ועיינתי בנספח הסודי שהיה לפני בית משפט קמא, בחומר חקירה נוסף וכן ביקשתי הבהרה שסומנה עמ/3 על מנת להבין את החשיבות שבשמירת תנאי מעצר.

שוכנעתי, כי יש לקבל את הערר. ראשית יאמר כי אני מקבלת את ההפרדה שערך בית משפט קמא באשר לשתי הפרשיות. עוד סבורני, כי ישנן פעולות חקירה נוספות המחייבות השארות המשיב בתנאי מעצר דווקניים, מעבר לזו שצויינה על ידי בית משפט קמא. עוד נתתי דעתי לכך שממילא הבקשה כרגע היא עד ליום ראשון, כאשר מתוכננת פגישה בה יהיו נוכחים גם הפרקליטים לשקילת בקשת הארכה נוספת לבית המשפט העליון.

נוכח כל האמור לעיל אני מקבלת את הערר ומורה על המשך מעצרו של המשיב עד ליום ראשון - 6/8/2017 שעה 16:00.

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ז, 04/08/2017 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

ב"כ המשיב

לבקשת המשיב אני מבקש לציין כבר לפרוטוקול שככל ויקבע דיון בבית המשפט העליון, המשיב מבקש כי לא יביאו אותו לבית המשפט העליון.