

עמ"ת 11762/10/14 - גאזי ראבי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"ת 11762-10-14 ראבי נ' מדינת
ישראל ואח'
06 נובמבר 2014

לפני כב' השופטת דבורה עטר

| | |
|------------------------|--------------------------|
| העורר נגד המשיבה | גאזי ראבי מדינת ישראל |
|------------------------|--------------------------|

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד איתי רוזין

ב"כ המשיבה עו"ד דפנה ינוביץ דוד

העורר בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט חגי כרסי) מיום 05/10/14 במסגרתה נדחתה בקשת העורר לבטל כליל את התנאים המגבילים בהם הינו נתון.
2. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לגניבת רכב, חבלה במזיד ברכב, החזקת כלי פריצה לרכב והחזקת נכס חשוד כגנוב.
3. לאחר הגשת כתב האישום קבע בימ"ש קמא ביום 19/01/14 כי העורר ישהה בתנאי מעצר בית לילי בלבד. בעקבות חלוף פרק זמן של 9 חודשים ובטרם מענה לכתב האישום, הוגשה לבימ"ש קמא בקשה לביטול מעצר הבית הלילי במלואו וזוהי ההחלטה נשוא הערר שבפני.

4. ב"כ העורר טען כי נפלה שגגה מעם בימ"ש קמא בעת שלא נתן דעתו לפרק הזמן הארוך בו נתון העורר בתנאים מגבילים וזאת בלא שהפר אותם ואף לא נתן משקל כמתחייב לעובדה שבחלוף 9 חודשים משפטו של העורר טרם החל.

בנוסף טען ב"כ העורר כי טעה בימ"ש קמא בעת שקבע כי התנאים בהם מצוי העורר ממילא אינם מכבידים וזאת מבלי שבחן לגופה את השאלה האם היענות לבקשה תפגע בתכלית לשמה הוטלו התנאים המגבילים.

לאור האמור עתה ב"כ העורר לבימ"ש לקבל את הערר.

5. ב"כ המשיבה טענה כי בימ"ש קמא לא נקלע לכלל טעות ויש להותיר את החלטתו על כנה בצינה כי בימ"ש איזן נכונה בין כלל הנתונים, אלה הקשורים באינטרס הציבורי ומהות העבירה המיוחסת לעורר ונסיבות ביצועה לבין אלה הקשורים באינטרס הפרטי של העורר ומהות התנאים המגבילים בהם הינו שווה ואף נעתר במידה מסוימת לבקשה והקל בתנאי השחרור באופן שמעצר הבית הלילי יחל בשעה 23:00.

6. כאמור לעיל, מיוחסות לעורר ביצוע עבירות שקשורות בניסיון לגניבת רכב וזאת תוך קשירת קשר לכאורה עם אחר תוך גרימת חבלה לרכב, החזקת כלי פריצה והחזקת נכס חשוד כגנוב.

7. בימ"ש קמא מצא כבר בראשית ההליך כי אין מקום להיעתר לבקשת המבקשת במלואה אלא קבע שהעורר ישהה במעצר בית לילי.

8. בין לבין חלף פרק זמן של 9 חודשים אשר כפי שציין גם בימ"ש קמא, לא נרשמו לחובת העורר הפרות כלשהן של תנאי השחרור. מנגד, שקל בימ"ש קמא גם את מהות התנאים המגבילים בהם שווה העורר בהתחשב בטיב העבירות המיוחסות לעורר ובמועד ביצוען, באישון ליל ומצא באיזון המתחייב כי אין מקום לבטל את תנאי מעצר הבית הלילי במלואם אלא להקל באופן שיחל בשעה 23:00 במקום בשעה 21:00.

תוך מתן הדעת למהות העבירות המיוחסות לעורר ולכך שאכן בוצעו בצוותא חדא עם אחרים באישון ליל ואף בשים לב לכך כי אין המדובר בעורר נעדר עבר פלילי אשר הגם שאינו בעבירות רכוש, זקף לחובתו לאחרונה הרשעה בגין עבירות של חבלה חמורה והפרת הוראה חוקית ומרצה עבודות שירות, לא ניתן לומר כי נפל פגם בהחלטת בימ"ש קמא באופן שיצדיק קבלת הערר.

9. לאור סך כל האמור לעיל, אני מורה על דחיית הערר.

דבורה עטר , שופטת