

עמ"ת 14056/01/17 - מדינת ישראל נגד וודי מנסור

בית המשפט המחוזי בחיפה

06 ינואר 2017

עמ"ת 14056-01-17 מדינת ישראל נ' מנסור(עציר)

לפני כבוד השופט תמר נאות פרוי
העוררת מדינת ישראל

נגד
וודי מנסור (עציר)
המשיב

nocchim:

ב"כ העוררת - עו"ד חנן קובטי

ב"כ המשיב - עו"ד אסף צברי- סנגורייה ציבורית

המשיב - באמצעות הלוי

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני ערך על ההחלטה בית המשפט של תל אביב לערעור במשפט (כב' סגן הנשיא, השופט קרזבום), אשר ניתנה ביום 05/01/17 במסגרת מ"ת 10-19831.

בנוגע לבקשתו של עורך להנעה תקף של רישיון פסילה, נקבע לא רישוי נהייה תקף מעל 18 חודשים
וכונזר מכך נהייה לא פוליסט ביטוח ונהייה לא רישוי רכב.

המשיב נעצר ביום 30/10/16, כאשר הוא נהג ללא רישוי ומazel הוא נמצא במעצר.

בהחלטה ראשונה שניתנה ביום 16/12/16 קבע כב' בית המשפט קמא כי קיימות ראיות לכואורה (ולא הייתה מחלוקת
עמוד 1

אמיתית באשר לשאלת זו), וכי קיימת עילת מעצר.

אין טענות בשלב זהה בכל הנוגע לקיומה בכל הנוגע לעילת מעצר ואף אם היו טענות כאלה - הרי שבראשן קיימת עילת מעצר, וזאת לאור מסוכנותה של העבירה ועבורה התToUpperות של המשיב.

השאלה שהייתה על הפרק, הייתה האם קיימת חלופה מעצר שיכולה לאין את המסוכנות. בהקשר זה, התקיימו כמה דיונים, נבחנו שלושה מפקחים, נבחנו שני מקומות מוצעים למעצר בית אפשרי והוכנו שלושה תסקרים של שירות המבחן למ bogrim.

בסוף יום, ההחלטה של כב' בית המשפט קמא נשוא הערר, הייתה להורות על מעצר בית מלא בפיקוחם של שלושה מפקחים, לרבות הפקדת ערבות סופיות.

הערר הוגש מטעם המדינה, אשר טענת כי אין להסתפק בחלופה כפי שגובשה. המדינה מציעה על היומו של המשיב רצידיביסט בתחום עבירות התToUpperות הדומות, על כך שניים מהמפקחים יכולים לקיים את חובת הפיקוח רק בשעות מצומצמות בכל יום, על כך שהמבחן העיקרי בעל הרשות בעבירה דומה עצמו, על כך שהعبارة הנוכחית בזעה בסמוך לאחר שסיהם המשיב לרצות את עונשו בגין עבירה קודמת דומה, על כך שנש��ת מסוכנות גבוהה מטעמו של המשיב, על האמור בתסקרים בכל הנוגע לאי הפנמותו את חומרת הדברים ותוקה הפניה לפסיקה רלוונטייה.

המשיב, מנגד, מבקש לדחות את הערר. לשיטתו, ניתן והחלופה אינה אופטימלית אך היא יכולה לספק מענה הולם בנסיבות. המשיב מדגיש כי הוא נמצא במעצר בפועל בחודשים ו-10 ימים, כי ההליך המשך בשל הקשיים באיתור חלופה מספקת, מדגיש את מצבו המשפחתית וחברתית אשר בעטיו הוצעו המפקחים כפי שהוצעו, את העבודה השירות המבחן אף הציע לשלב את המשיב בהליכי שיקום, את גילו ומצבו הרפואי ובמכלול - טוען כי אין מקום להתערב בהחלטתו של כב' השופט קמא.

לאחר עיון בטענות הצדדים, מצאת כי דין הערר להידחות.

אין ספק כי עסקין בעברין תנואה בהיבט הרלוונטי, אשר משומם מה עד עתה לא מצא לנכון להפניהם את העובדה שעד אשר לא יהיה בידי רישון ואשר עליו מתנבס סמל של מדינת ישראל - עליו להימנע משימוש בכלל רכב. אינני יודעת להicken מוצא את עצמו המשיב נהג בכל פעם ומדוע בכלל קיים בידי רכב אם הוא גrown, ואין אפשרות שהרכב ישמש את התא המשפחתית הקרוב, שהרי אז המסקנה הינה שرك הוא אמור לעשות שימוש ברכב, והוא יודע שהוא לא אמור לעשות שימוש שכזה.

יש לראות שיש משקל של ממש לטענת המדינה, לפיה האירוע נשוא כתוב האישום הנוכחי, התרחש רק כחודשים לאחר שהמשיב סיים לחת את הדיון בגין הפעם الأخيرة שבה נתפס בגין עבירות דומות ואכן, כפי שגם עולה מהתשקרים של

שירות המבחן, המדובר למי שמתבקש להפנים את חומרת הדברים והוא נעדר תובנה מספקה להשלכות של העברות הרלוונטיות.

עם זאת, החלטת בית המשפט קמא אינה מתעלמת מהנסיבות דלעיל ולשיטה מגלמת איזון סביר בכל הנוגע לשאר הנזונים.

ראשית, יש לראות כי לחובת המשיב עבר תעבורתי בלבד, ולא פלילי, והעבר התעבורתי מתמקד בעברות כגון נהגה ללא רישון, אך לא עבירות תנואה המלמדות על מסווגתו הרבה בכבישים (וראו כי כל הפריטים במילון המרשם מתייחסים להנעה בפסילה או בעבירות דומות נגזרות, למעט עבירה אחת של אי-챙ירת חניה).

שנית, הتسיקיר של שירות המבחן מיום 16/11/30 מתייחס לכך שהמשיב נוטה להתמקד במצבו הקרוב, ולא מפנים את חומרת הדברים, כך שקיים סיכון ברמה גבוהה להישנות המעשים יחד עם זאת, מודגם בתסיקיר שיש משקל לגילו של המשיב ולמצבו הבריאותי, אשר מפורט בעמוד הראשון לتسיקיר (ולא נחזור על הדברים מפה את צנעת הפרט), ומציין באותו תסיקיר כי ככל שימצאו מפקחים ראויים, קיימת אפשרות להסתפק בחלופה מעצר. קריאה קפדנית של התסיקיר אינה מלמדת על כך שהוא שולל הרמתית את האפשרות למצוא חלופה מעצר עם תנאים מגבילים, אלא שיעקו של התסיקיר הינו שני המפקחים שהוצעו באותו שלב לא היו יכולים לפקח על המשיב במשך כל שעות היום אלא רק להציג מענה לגבי שעות בודדות ועל כן, אכן, המסקנה של התסיקיר הראשון הייתה שאין המלצה לגבי שחרור.

שני התסיקרים שלאחריו התייחסו למפקח השלישי, ופירטו את הנזונים לגביו. גם מפקח זה לא נמצא על ידי קצין המבחן, כמו שיכול למלא את המטלה, וזאת בשל העובדה כי הוא עצמו הורשע בעבירה דומה כאשר נהג כשותקף רישון הנהיגה שלו פג. יחד עם זאת, בתסיקיר האחרון מצוין כי מדובר במילוי יחסים הדוקה עם המשיב, יכול להציג בפניו גבולות ברורים ומודע לתפקידו כמפקח ולמשמעות של הפרת המחויבויות כאמור.

לכן, אם נסכם את העולה מכל התסיקרים, אז אין בפניו תסיקרים שלמורים באופן ברור על כך שלא ניתן להסתפק בחלופה מעצר.

שלישית, וחשוב מזה, הינה העובדה שבית המשפט קמא שמע בעצמו את המפקחים והתרשם מהיכולת שלהם לדאוג לכך שתנאי המעצר ימולאו. הדברים חשובים במיוחד לגבי המפקח השלישי, אשר לגבי התעורה המחלוקת העיקרית הוא נחקר בבית המשפט, בית המשפט היה ער לכך שלחובתו עבירה כמתואר לעלה, ובכל זאת, ולמרות ההסתיגות של שירות המבחן, קבע כי הוא יכול לפקח בצורה מספקת על המשיב בנסיבות הנוכחיות.

רביעית, יש משקל לביעות הרפואיות שמנה סובל המשיב ואף בהן יש כדי לצמצם את האפשרויות שהוא אכן מצוי לנוכח להפר את התנאים, בין אם בשל שकשה ליראות כיצד הוא מנהל את הליכי הנהיגה ובין אם בשל שהוא בוודאי שמודע היום, יותר מאשר בעבר, למשמעות הבריאותיות הקשות שתהיינה לתקופת המאסר.

חמשית, ולסיום, המשיב נמצא ברגע他已经支付了 -10 ימים, והגמ שהוא כבר שחה ברגע דומה בעבר, והגמ שבאותה עת הדבר לא היה הרטי אותו מהסתבר שוב בעבירה הנוכחית, אז מבחן הליי המוצע בתיק הנוכחי יש לתקופה כאמור משקל של ממש.

לא ATIICHIS לסוגיה שבין הצדדים והוא באשר לשאלת אם המאסר על תנאי חב הפעלה או בר הפעלה, אף לא באשר למשמעות של המלצה שירות המבחן לגבי צו פיקוח.

הכל הינו שבUberior דומות מוצע עד תום ההליכים יתקיים רק במקרים שאין כל אפשרות למצוא חלופה ואין כל אפשרות לתת אמון במשיב, כאשר ידוע שיש לבצע איזון בין האמון שמייחסים למשיב לבין האמון שמייחסים למפקחים (בש"פ 2227/08 **גניפת נ' מדינת ישראל** (14.3.08); בש"פ 2173/12 **אלגנני נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (22.3.12)).

עוד נקבע כי יש לבדוק את המ██ונות של כל נאשם באופן קונקרטי ואת החלופה שהוצאה לגבי באופן פרטני (רע"פ 3878/05 **בנגוזי נ' מדינת ישראל** (26.5.05)).

מהניסיונות, וכי שפורט מעלה, מצאתי כי בית המשפט קמא ביצע איזון שמספק מענה הולם ועל כן דין העරר להידחות.

בשולוי הדברים אוסיף כי יש מקום לעשות כל מאמץ לסייע את הלייר בתיק העיקרי בימים הקרובים.

יש רק לקוחות שבמסגרת צו הפיקוח עברו המשיב, ואלו בפעם הראשונה, הלייר משמעותי שיוכל לסייע לו לשנות את דפוסיו.

ניתנה והודעה היום ח' בטבת תשע"ז, 06/01/2017 במעמד הנוכחים.

תמר נאות פרי, שופטת