

## עמ"ת 16012/11/17 - אלון טופלין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 16012-11-17 טופלין נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופט עמי קובו  
העורר אלון טופלין

28 נובמבר 2017

נגד  
המשיבה מדינת ישראל

<#2#

נוכחים:

העורר וב"כ עו"ד אלכס זיו

ב"כ המשיב עו"ד קרן כוזרי

פרוטוקול

ב"כ העורר:

חוזר על נימוקי הערר. קראתי את תגובת המשיבה. לא מצאתי בתגובת המשיבה התייחסות עניינית לנימוקים מדוע לא היה מקום לעצור במעצר בית לילי. ובכלל שקיימת עילת מעצר. גם הפסיקה מדברת אפילו כשמדובר על שכרות בפעם השנייה ניתן להסתפק באמצעי שפגיעתו פחותה, ובמקרה הזה פסילה עד לתום ההליכים. אין לחובתו עבירות של הפרת הוראה חוקית או נהיגה בזמן פסילה. יש לו צורך לצאת בשעות הלילה, הוא עובד, עושה עבודות שיפוצים קטנות.

ב"כ המשיבה:

משחק עם השעות, בתחום מעצר הבית הלילי, לזה לא תהיה התנגדות.

ב"כ העורר:

הסיבה השנייה- האבא מוגבל בשעות הלילה. אני לא נתקלתי במקרים של שכרות בפעם ראשונה המשיבה מבקשת לעצור עד לתום ההליכים ואפילו אם מדובר בחלופת מעצר. מפנה לפסיקה. מגיש לביהמ"ש. במקרים יותר חמורים במקרה של העורר. עבירה חוזרת. מעצרי בית ליליים בוטלו. אני לא מבין איך מעצר בית לילי מקדם את האינטרס הציבורי.

ב"כ המשיבה:

עמוד 1

העבירה לכאורה בוצעה בשעות הלילה. מציגה ר"פ פלילי ותעבורתי. כמכלול, ביהמ"ש צדק שמתייחס כמכלול לעורר. לא מדובר בנהג נורמטיבי. אין לשכוח את הרמה הגבוהה שנמדדה. אי אפשר להתעלם מהתגובה של העורר שהוא יודע על פסילה של משרד הרישוי. לא יוחסה עבירה של נהיגה בזמן פסילה. הוא מציג את עצמו לא כזה שנהג ברכב. האמון שנתן ביהמ"ש בעורר הוא מופחת, לכן צריך פיקוח בלילה.

ב"כ הצדדים:

אנו מסכימים להצעת ביהמ"ש לפיה מעצר הבית הלילי יצומצם כך שיהיה החל מהשעה 22:00 ועד לשעה 05:00, ללא פיקוח.

ככל שיהיה צורך ספציפי של העורר לצאת ממעצר הבית לצורך כלשהו, הרי שיגיש בקשה מתאימה.

בחלוף הזמן או עם שינוי הנסיבות יהיה רשאי להגיש בקשה לעיון חוזר.

### **החלטה**

אני נותן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים כמפורט לעיל.

**ניתנה והודעה היום י' כסלו תשע"ח, 28/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמי קובו, שופט**