

עמ"ת 17520/12/16 - מדינת ישראל נגד ע א ח

בית המשפט המחוזי בנצרת

עמ"ת 17520-12-16 מדינת ישראל נ' ח(עציר)

בפני כבוד השופט יוסף בן-חמו
העוררת מדינת ישראל
נגד
המשיב ע א ח (עציר)

החלטה

בפני ערר על החלטת בית משפט קמא (כב' השופטת אוסילה אבו אסעד מיום 8/12/16 בתיק 23825/11/16) שהורתה על שחרורו של המשיב בתנאים.

בקשת המעצר :

- כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של איומים כלפי אשתו שהושמעו באמצעות בתו ובאמצעות רופא בבית חולים "העמק" בעפולה. המשיב שלח להם הודעת טקסט. בשתי ההזדמנויות איים המשיב לפגוע ברעייתו וביתר בני משפחתו.
- המשיב ביצע את העבירות בהיותו שיכור.
- העבירות מקימות עילת מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים החדש.
- לחובת המשיב הרשעות קודמות בעבירות של חבלה חמורה, איומים, רכוש, אי קיום צו בית משפט ועוד. מרבית העבירות ישנות, אך בעבירה האחרונה - איומים על עובד ציבור, הורשע כחודש לפני ביצוע העבירות כאן.

ההליך בבית משפט קמא :

בתסקיר מיום 29/11/1, צוין כי המשיב שהינו בגיל 62, מתקשה להתמודד עם מצבו הנתון בשל העובדה כי מדובר במעצר ראשון בחייו. ביטא דאגה לגורל אשתו בשל מצבה הרפואי והעובדה שהוא היחיד שמטפל בה ודואג לצרכיה, אשתו סובלת ממחלות שונות, אי ספיקת כליות ועיוורון.

הסכסוך בין המשיב לאשתו התגלע בשל רצונו להתחתן עם אישה שנייה. לטענת המשיב, אשתו הציעה לו בעבר לעשות מהלך זה, בשל חוסר יכולתה לתפקד ומצבה הרפואי המתואר, אך מאוחר יותר חזרה בה מהצעתה

שירות המבחן הציע למשיב לשלבו בתכנית טיפולית ייעודית בתחום השתייה, אך המשיב שלל נזקקות וטען שמדובר ב"הרגל" שהפך חלק מחייו והעניין בשליטה עצמית.

שירות המבחן סבור שקיימת השפעה ישירה של השתייה על תפקודו הכללי והתנהגותו בתוך המערכת המשפחתית. בהעדר טיפול, תמשיך להתקיים אצלו רמת סיכון להישנות התנהגויות פורצות גבולות עתידיות, בעיקר ביחסים הזוגיים ואולי גם עם בני משפחתו.

שירות המבחן ביקש שתוצג בפניו חלופת מעצר מתאימה מחוץ לתחומי הכפר. אך חלופה כזו לא הוצגה. החלופה שהציע המשיב ובני משפחתו בתוך הכפר, נמצאה לא מתאימה.

לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

בדיון שנערך ביום 1/12/16 הודיעו המשיב והסניגור כי אין למשיב התנגדות להשתלב בהליך טיפולי, למרות שהמשיב איננו מגדיר את עצמו כאלכוהוליסט. בית המשפט הורה על הזמנת תסקיר נוסף.

בתסקיר מיום 6/12/16 הודיע שירות המבחן כי איש מבני משפחתו של המשיב לא יצר עמם קשר ועל כן, הם חוזרים על עמדתם הנמנעת מהמלצה.

בדיון מיום 8/12/16 הציע המשיב בפני בית המשפט חלופת מעצר אחרת מחוץ לכפר, בכפר, בפיקוח בנו ושתי אחיותיו. במהלך הדיון נחקרו המשמורנים המוצעים.

בהחלטה בתום הדיון נקבע כי קיימת תשתית ראייתית וכן עילת מעצר.

בית המשפט ציין כי על פי ההחלטה הקודמת היה על שירות המבחן לקיים פגישה נוספת עם המשיב גם כדי לבחון חלופת מעצר מחוץ לכפר. וגם לבחון את עניין טיפול הגמילה מאלכוהול, אלא ששירות המבחן לא נפגש עם המשיב.

בית המשפט קבע כי:

"בנסיבות העניין, בהינתן הריחוק הגיאוגרפי בין מקום החלופה לבין מקום מגוריה של המתלוננת בכפר, ובשים לב למניין ימי המעצר של המשיב עד כה וכן בהתחשב בעובדה כי התרשמותי החיובית משניים מתוך 3 המשמורנים, מצאתי מקום להורות על שחרור המשיב בתנאים מגבילים".

התנאים כללו: מעצר בית מלא בכפר, בפיקוח צמוד של אחד משני המשמורנים לפחות, איסור שתיית אלכוהול, איסור קשר ישיר או עקיף עם המתלוננת, התחייבות עצמית וערבות צד ג'.

נימוקי הערר :

- לא היה מקום להורות על שחרור לחלופת מעצר שלא נבחנה התאמתה על ידי הגורם המקצועי האמון על כך - שירות המבחן.
- בנסיבות מקרה זה ובשל בעיית האלכוהול, ישנה חשיבות רבה לתסקיר ולהמלצות שירות המבחן.
- הריחוק הגיאוגרפי בין מקום חלופת המעצר לבין כפר .., אין בו כדי להבטיח את שלומה של המתלוננת. מרחק הנסיעה קצר ובכלל בעבירות אלימות במשפחה, אין די במרחק גיאוגרפי כדי לאיין מסוכנות, במיוחד כאשר החלופה לא נבחנה על ידי הגורם המקצועי ועל רקע הרשעותיו הקודמות של המשיב.

דין:

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ולאחר עיון בתסקירים, בפרוטוקול הדיונים ובהחלטות בית משפט קמא, אני מחליט לדחות את הערר.

באשר לטענה בעניין תסקיר, אמנם בית המשפט עמד לא אחת על חשיבותו של התסקיר, אולם תסקיר הינו אך כלי עזר לבית המשפט. תסקיר יוזמן רק כאשר בית המשפט סבור כי בנסיבות העניין הוא זקוק לתסקיר ככלי עזר.

בהחלטתו של בית המשפט שלא לזמן תסקיר נוסף - לאחר שהחלטתו לפיה יקיים שירות המבחן פגישה נוספת עם המשיב לא קוימה, אין כל שגגה.

הזמנת התסקיר כדי לבחון חלופת מעצר היתה בהסכמת העוררת, אם כי זו ציינה שאין בהמלצת התסקיר לחייב אותה.

העוררת טוענת כי אין די בריחוק גיאוגרפי, אולם בניגוד לעמדתה זו, בתסקיר הראשון שהוגש לבית המשפט, סבר שירות המבחן כי ריחוק גיאוגרפי יכול להתאים ולהקטין את המסוכנות ולכן ביקש שירות המבחן מבני המשפחה להציג בפניהם חלופת מעצר מתאימה מחוץ לתחומי כפר ... בני המשפחה לא הצליחו להציג חלופה שכזו, והחלופה האחרת בתוך הכפר .., לא היתה מקובלת על שירות המבחן.

בתסקיר השני צוין רק שבני המשפחה לא פנו בשנית ועל כן לא נבחנה החלופה מחוץ לכפר .

חלופה זו הוצגה בפני בית המשפט ובית המשפט התרשם כי מדובר בחלופה שיכולה להתאים.

שירות המבחן הדגיש את הצורך בשילובו של המשיב בטיפול בתחום השתייה. במהלך הכנת התסקיר שוחח קצין המבחן עם המתלוננת שנתנה את הסכמתה לשחרורו ובלבד שיסכים להשתלב בטיפול גמילה מאלכוהול.

לפיכך, אני דחה את הערר. המשיב ישוחרר בתנאים שנקבעו על ידי בית משפט קמא.

לתנאים אלה יתווסף תנאי נוסף והוא העמדתו של המשיב בפיקוח קצין מבחן לתקופה של 6 חודשים, לצורך טיפול ייעודי בבעיית האלכוהול, זאת לאור הסכמת המשיב להשתלב בטיפול כפי שהודיעו המשיב ובא כוחו לבית המשפט (פרוטוקול הדיון מיום 1/12/16, עמ' 7, ש' 11).

אני מורה לשירות המבחן לשלב את המשיב בתכנית טיפולית ייעודית כפי שהומלץ על ידם. אני מורה למשיב להישמע להוראות שירות המבחן במסגרת התכנית הטיפולית.

המשיב יוכל לצאת את מעצר הבית בליווי אחד מהמשמורנים לצורך פגישות עם ק.המבחן והשתלבות בתכנית הטיפולית.

ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ז, 11 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.