

## עמ"ת 19119/07/14 - תומר מרקוביץ נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2014

עמ"ת 19119-07-14 מרקוביץ(עציר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט ציון קאפח  
העורר  
נגד  
המשיבה  
תומר מרקוביץ (עציר)  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד מאיה סטון-רייטן

העורר על-ידי שב"ס

ב"כ המשיבה עו"ד עדי חביב

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ערר על החלטת בימ"ש קמא אשר הורה על מעצר העורר עד תום ההליכים המשפטיים.

כתב האישום מייחס לעורר עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, תקיפה סתם, תקיפה הגורמת חבלה ממש ואיומים.

כתב האישום מספר כי העורר פרץ לרכב בכך שפתח את דלת הג'יפ וגנב תעודת זהות, כרטיס אשראי, בקבוק בושם, מטען לטלפון נייד ועוד.

העורר עזב את המקום, ועובר אורח שהבחין בו עקב אחריו. העורר איים עליו, תקף אותו בכך שריסס לכיוון עיניו את הבושם והיכה אותו באגרופו. כך נהג העורר גם בעובר אורח אחר. בניידת המשטרה איים העורר על אחד מעוברי האורח כי יפגע בו.

לא הייתה בעקרון מחלוקת לראיות לכאורה, הגם שבא כח המשיב העלתה השגות באשר לעבירות התקיפה. לטענתה,

עמוד 1

העורר הוא שהותקף על ידי המתלוננים. באשר לעבירת ההתפרצות, ציינה ב"כ העורר כי זה שלח את ידו מבעד לחלון ונטל את הדברים.

אין הרבה מילים טובות לומר על העורר. העבר הפלילי מכביד ביותר וכך גם התסקירים שהוגשו.

בימ"ש קמא סבר כי עניינו של העורר ראוי לפיקוח אלקטרוני, אולם משהמלאי אזל, אין מנוס אלא מלהורות על מעצר העורר עד תום ההליכים.

בנקודה זו - אפשרות פיקוח אלקטרוני - נהג בימ"ש קמא נכון והלך במתווה שנקבע בבש"פ 7206/10 **מדינת ישראל נ' אגרונוב**, שם ניתח בימ"ש העליון את המעלות והחסרונות של הפיקוח האלקטרוני מול הפיקוח האנושי ולהיפך.

פגיעתו של העורר רעה כאשר הוא מהלך ברחובה של עיר ועל כן בפיקוח אלקטרוני יש להפיג את מסוכנותו.

עם זאת, יש לחזור ולהזכיר כי בהחלטות שחרור אין יומרה להציע פתרון אולטימטיבי. בכל החלטת שחרור יש שוליים של טעות והשאלה הינה מה גודל הטעות, אם יפר העורר את האמון שניתן בו.

לאחר לבטים לא קלים, ולאחר שהתרשמתי באופן אישי מהפיקוח המוצע, אני סבור שיש לקבל אתה ערר שהרי מצוות המחוקק הינה כי יש לבחון חלופה כל אימת שהדבר ניתן.

בנסיבות הללו, אני מורה על שחרור העורר בתנאים הבאים:

- א. התחייבות עצמית וערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ כל אחת. אני מאשר את מר רונן מנדיל כערב צד ג'.
- ב. הפקדה במזומן בסך 5,000 ₪. ניתנת אורכה להפקדת המזומן עד יום 15.07.14.
- ג. העורר ישהה במעצר בית בדירתו ברחוב המייסדים 19, מזכרת בתיה כאשר הוא נתון לפיקוח לסירוגין של ערב צד ג' ושל הגב' חנית קריספין אשר ידווחו למשטרה על כל הפרה ולקיום התחייבותם, יחתום כל אחד מהם על ערבות בסך 20,000 ₪. הערבות אשר נחתמה על ידי ערב צד ג', תשמש גם להבטחת התחייבותו על פי סעיף זה.
- מובהר בזאת לערבים כי ערבותם תחולט אם ימצא שהעורר שלח ידו ברכוש הזולת. כן מובהר בזאת, כי הערבות תחולט אם יפר העורר את מעצר הבית.
- ד. אני מאשר לעורר לצאת ממעצר הבית לפגישות בשירות המבחן ולמשרד בא כוחו בהודעה מראש.

ובכתב לתביעות.

על מנת להקל על הלחץ הכרוך במעצר בית, אני מאשר לעורר לצאת ממעצר הבית פעמיים ביום מהשעה 07:15 עד השעה 09:15 ומהשעה 16:00 עד 18:00 ובלבד שלא יצא את תחום הישוב מזכרת בתיה.

### **כל היציאות תהיינה בליווי ובפיקוח.**

ה. אני סבור כי אין להותיר את העורר בחלל הריק ואני מחזיר את עניינו לשירות המבחן לשם בחינת שילובו בקבוצה טיפולית כלשהי.

ו. ב"כ העורר מוזמנת להציע לבימ"ש השלום מפקחים נוספים .

העתק ההחלטה לשירות המבחן.

בהעדר ערבויות, יוותר העורר במעצר ויובא בפני שופט תורן שלום ביום 15.07.14, שעה 10:00.

**ניתנה והודעה היום ט"ז תמוז תשע"ד, 14/07/2014 במעמד הנוכחים.**

**ציון קאפח , שופט**

קרן/קלדיית