

## עמ"ת 26192/06/14 - מדינת ישראל נגד איל אל אוסיי

בית המשפט המחוזי בחיפה

15 יוני 2014

עמ"ת 26192-06-14 מדינת ישראל נ' אל אוסיי(עציר)

בפני כב' השופטת תמר נאות פרי  
העוררים  
נגד  
המשיבים  
מדינת ישראל  
איל אל אוסיי (עציר)

נוכחים:

בא כוח העוררת - עו"ד תייסיר סלאמה

בא כוח המשיב - עו"ד ליאור בר זוהר

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

בפני ערר על החלטת בית המשפט השלום בחיפה (כבוד השופט קרזבום) מיום 12.6.14 בתיק מ"ת 4456-05-14.

בכתב האישום שהוגש כנגד המשיב נטען כי בתאריך 13.5.14 הוא נעצר כאשר הוא נוהג ללא רישיון, בזמן פסילה, ללא פוליסת ביטוח ובקלות ראש.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה גם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. במסגרת ההליכים התבקש שירות המבחן למבוגרים להכין תסקיר בעניינו של המשיב, ותסקיר כאמור אכן הוגש ביום 10.6.14.

לאחר עיון בתסקיר ושקילת שאר טענות הצדדים הורה כבוד בית המשפט קמא על שחרורו של המשיב למעצר בית חלקי בשעות הלילה בלבד בפיקוח מר סאמי סאחלה, אשר עובד יחד עם המשיב ואשר אמור לפקח עליו גם בשעות היום שעה שהשניים יעבדו יחדיו באתר קידוחים מסוים באזור שוהם. בנוסף בית המשפט הורה על הפקדות כספיות מטעם המשיב והמפקח.

בהודעת הערר שהגישה המדינה, כמו גם במהלך הדיון, נטען כי יש מקום להורות על מעצרו בפועל של המשיב עד תום

עמוד 1

ההליכים שכן לא ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו בתנאי שחרור בערובה כפי שפורטו מעלה.

המשיב סומך ידיו על החלטת בית המשפט קמא.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים עמדתי היא כי דין הערר להידחות אם כי אני סבורה שיש מקום לקיים דיון נוסף בפני בית המשפט קמא באשר לאפשרות שהמשיב יאלץ לשוב ולהשלים את עבודות השירות אשר הוא אמור להשלים ובאשר לצורך להוסיף מפקחים נוספים.

יוער עוד כי המעצר בוצע בשעה שהמשיב היה לקראת סיום ריצוי עבודות שירות אשר נגזרו עליו בתיק קודם אשר עניינו זהה, דהיינו בשל נהיגה בפסילה.

בכל הנוגע לדרישת המדינה להורות על מעצר בפועל - הרי שאינני סבורה שיש מקום להורות על מעצר שכזה.

אמנם המדובר בעבירה שלישית שלישית זהה ואמנם ניכר שהמשיב לא מפנים את העובדה שמן הראוי לו להימנע מלנהוג בשעת פסילה, אלא שהמדובר במסוכנות מאוד נקודתית וקונקרטי וניתן לאיין אותה שעה שישנן ערובות לכך שהוא לא ינהג, לא ימצא בקרבת כל כלי רכב אשר יפתה אותו לנהוג במצב בו הוא נמצא, וניתן כמובן למצוא מפקחים אנושיים או פיקוח מסוג אחר, בהקשר הזה.

יש לציין כי המדובר באירוע שלא נלוותה אליו אלימות מסוג זה או אחר, לא נעשה ניסיון להימלט מכוחות המשטרה ולכן נסיבות האירוע מצומצמות במובן מסוים ובדין קבע כבוד בית המשפט קמא שניתן לאיין את המסוכנות בחלופה.

בהקשר הזה אפנה לבש"פ 3648/14 **מדינת ישראל נ' עביד (22.5.14)** שם סוקר כבוד בית המשפט את המדיניות בכל הנוגע למעצר בפועל של מי שנעצר בגין עבירות דומות. במקרה דשם המדובר היה בסיטואציה ממנה נלמדת מסוכנות רבה יותר (ולו לאור העובדה שהעצור שם נמלט מכוחות המשטרה בעוד נוסעת נוספת יושבת לצדו והמרדף הסתיים לאחר פגיעות רבות) ויחד עם זאת כבוד בית המשפט העליון קבע שכל עוד יש חלופת מעצר שמסוגלת לאיין את המסוכנות ברמה "סבירה" או ברמה "מתקבלת על הדעת" אזי שיש להסתפק בכך.

על דרך ההשוואה ניתן לראות שאף המקרה שבפנינו מתאים לחלופת מעצר.

הקושי טמון בכך שהמשיב אמור להימצא במרבית שעות היום מחוץ למקום מסודר, דהיינו באותו אתר עבודה ששם הוא והמפקח אמורים לשהות. המפקח הותיר רושם טוב במיוחד הן על שירות המבחן והן על בית המשפט, ויחד עם זאת אינני בטוחה שהוא יוכל לקיים את מלאכת הפיקוח מעכשיו ועד תום ההליכים לבדו, ללא כל סיוע.

המדובר בבחור צעיר בן 25 עם עבר מרשים, ויחד עם זאת ההיכרות בינו לבין המשיב, שהינה היכרות על בסיס יחסי עבודה משותפים, מעוררת בעיני לפחות, סימני שאלה לגבי ההתגייסות שלו למשימה לטווח ארוך. יש לציין כי המפקח לקח על עצמו גם את מלאכת הפיקוח בשעות הלילה, דהיינו שהמשיב ילון אצלו והוא יפקח עליו גם בשעות הלילה, ואינני בטוחה שהמדובר בהסדר שיכול להימשך למשך פרק זמן ארוך.

יש לקחת עוד בחשבון ששירות המבחן בחן את האפשרות שהמפקח יפקח על המשיב רק בשעות היום ושהוא ילון בביתו בפיקוח אשתו. קיימות התייחסויות לגבי הקושי בפיקוח מצד האישה והקשיים הללו אכן מבוססים אך התוצאה הינה שהפיקוח מצד האישה הוסר מעל הפרק, והוחלט שהמשיב ילון גם בביתו של המפקח בריחוק ממשפחתו.

המשמעות הנוספת הינה, שבשל העובדה שבמרבית שעות היום המשיב והמפקח יהיו באתר העבודה, אזי שלא נעשה שימוש באיזוק אלקטרוני למרות שבמקרים דומים וכאשר מדובר במי שכבר מצא את עצמו נוהג בפסילה כמה פעמים - השימוש באיזוק האלקטרוני מועיל ומסייע משמעותית להפחתת הסיכוי להישנות המעשים.

אשר על כן נדמה לי שיש קושי מסוים בהחלטה לטווח ארוך.

הערר נדחה במובן שאין מקום להורות על מעצר בפועל עד תום ההליכים בנסיבות, ולאור העובדה שיתכן ויהיה מקום לעיון חוזר ממילא בתנאי השחרור לאור הצורך להשלים את עבודות השירות, אזי שלא אתערב בשלב הזה בתנאי השחרור שכן יתכן מאוד וממילא הם יהיו בתוקף רק לפרק זמן מוגבל.

עם זאת, ככל שלא תוגש בקשה לעיון חוזר המתייחסת לעבודות השירות, אזי שאני מורה לבית המשפט קמא לקיים דיון חוזר בעניינו של המשיב עוד לפני פגרת בית המשפט והא צורך להציג מפקחים נוספים עד לאותו דיון על מנת שניתן יהיה להבטיח שאכן יהיה ליווי אנושי רציף ולאורך זמן - עד תום ההליכים.

כמובן שככל שתהיה התקדמות בתיק העיקרי לדבר תהא השלכה על הצורך לקיים את אותו דיון נוסף.

בכפוף לאמור לעיל הערר נדחה.

אבקש מבית המשפט לשלוח העתק לכבוד השופט קרזבום אשר יפעל בהתאם לשיקול דעתו.

אבקש עוד להבהיר, כמובן, שיש למלא את כל הוראות בית המשפט קמא באשר להפקדות ורק לאחר ביצוען ישוחרר המשיב.

**היות ומערכת נט המשפט לא פעלה במהלך הדין הודפסה ההחלטה וניתנה בידי הצדדים ועתה אנו מעתיקים את הפרוטוקול וההחלטה אל תוך מערכת נט המשפט.**

**אבקש מהמזכירות לדוור העתק לצדדים.**

---

**תמר נאות-פרי, שופטת**

הוקלדעלידימאירהשיינברג

15/06/2014