

## עמ"ת 27426/01/14 - חי בן סימון עטייה נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 27426-01-14 עטייה(אחר/נוסף) נ' מדינת ישראל  
בפני כב' השופט דניאל פיש  
העורר  
חי בן סימון עטייה ע"י ב"כ עו"ד בוריס שרמן ואח' - סניגוריה  
ציבורית  
נגד  
המשיב  
מדינת ישראל - משטרת ישראל באמצעות שלוחת התביעות

### החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופט טורס) מיום 13.1.14 במ"ת 27944-12-13 לפיה נדחתה בקשתו של העורר לשינוי כתובת מעצר הבית והוספת מפקחת.
2. נגד העורר הוגש כתב אישום ביום 15.12.13 המייחס לו עבירות של שיבוש מהלכי משפט ופריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, וכן הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים.
3. על פי עובדות כתב האישום, ביום 7.12.13, בשעות הבוקר, התפרץ העורר לספריה העירונית בקרית ים, באופן שטיפס מעל הגדר המקיפה את המקום, נכנס אל תוך המתחם, ניפץ את החלון ונכנס דרכו אל הספרייה, ונטל מתוך מגירה צרור מפתחות של דלתות המקום, באמצעותם פתח את מנעולי דלתות החירום. בהמשך, פירק ממקומם שני מסכי טלוויזיה גדולים, שני מארזי מחשב, שלושה מסכי מחשב, כבלי מחשב שונים, כבר ושתי מקלדות למחשב ונשאם עימו מחוץ למקום. נטען כי בכך התכוון העורר לשלול את הרכוש והמפתחות מבעליהם שלילת קבע. בעקבות הפעלת האזעקה הגיע למקום עובד העירייה, והעורר טען בפניו הינו עובד עירייה. העורר ניסה לברוח מן המקום והחל מטפס על הגדר, אך מנהל המוקד העירוני בעירייה אשר הגיע גם הוא למקום עיכב אותו עד להגשת המשטרה. בהמשך, נטען, בעת שהובא העורר לתחנת משטרת זבולון, ניסה להכשיל הליך שיפוטי ולהעלים ראיות בכך שהשליך את המפתחות לפח אשפה במשרדי התחנה.
4. בהתאם להחלטות בית משפט קמא מיום 22.12.13 (כב' השופטת שלאעטה-חלאילה) ומיום 24.12.13 (כב' השופט נוה), שוחרר העורר למעצר בית מלא בבית אימו ברח' צה"ל 22 בקרית חיים, בפיקוחה של אחותו, ותחת פיקוח איזוק אלקטרוני. כן ניתן לעורר אישור יציאה לטיפול לנפגעי סמים בחוף שמן בין השעות 11:00 ל-13:00, בליווי המפקחת. נוספו תנאי שחרור נוספים עליהם הורה בית משפט קמא: חתימה על התחייבות עצמית וערבות צד ג' של המפקחת בסך של 8,000 ש"ח כל אחת, והפקדת ערובה כספית בסך 1,500 ש"ח. כמו כן, הורה בית משפט קמא כי על העורר להציע תוך 30 יום מפקח נוסף.

5. ביום 13.1.14 דחה בית משפט קמא את בקשתו של העורר לשינוי כתובת מעצר הבית לכתובת מגוריו של העורר בקרית ים, וכן להוספת אשת העורר כמפקחת נוספת. בית משפט קמא סבר כי אשת העורר אינה ראויה לשמש כמפקחת, בין היתר לאור עברה הפלילי המכביד וכן לאור העובדה כי ברוב שנות היכרותם שהה העורר במאסר. כן הוסיף בית משפט קמא כי אין באיזוק האלקטרוני כדי להתגבר על הקושי שנמצא בפיקוח האנושי שהוצע. לעורר ניתן פרק זמן נוסף להציע מפקח נוסף, עד ל-1.2.14.

6. במסגרת הערר הנוכחי טען העורר כי בית משפט קמא שגה בקובעו כי אשת העורר אינה מתאימה לשמש כמפקחת נוספת. נטען כי למרות עברה הפלילי, היא בחרה כיום בדרך חיים חדשה וביכולתה להשפיע באופן חיובי על העורר ולסייע בשיקומו. כן נטען כי בית משפט קמא שגה באופן פרשנותו את החלטת השחרור שניתנה על ידי כב' השופטת שלאעטה חלאילה מיום 22.12.13, וכי כוונתה היתה כי האחות תפקח על העורר באופן הדוק אך לא תשהה במחיצתו במשך כל שעות היממה, וזאת בהתחשב בעצימות הנמוכה של עילת המעצר במקרה זה. כן ביקש העורר שינוי שעות היציאה לשעות 13:00 - 16:00.

4. המדינה טענה כי עברה הפלילי של אשת העורר מדבר בעד עצמו. נטען כי אמנם לאחות העורר אשר אושרה כמפקחת עבר פלילי, אך אין מדובר באותו סוג עבירות. נאמר כי אף ניתן להסכים לשינוי כתובת מעצר הבית, לא ניתן להסכים לכך שתאושר כמפקחת.

## דין

5. עיינתי בגיליון הרישום הפלילי של המפקחת המוצעת, ואכן מדובר בעבר מכביד הכולל שורה ארוכה של עבירות, בתחום האלימות, הסמים, עבירות רכוש, עבירות נגד הסדר הציבורי, וכן הפרת הוראה חוקית ובריחה ממשמר חוקי. אציין גם שאמנם חלק מן העבירות נעברו בהיותה של המפקחת המוצעת קטינה, אך העבירות האחרונות נעברו בשנת 2009, לפני מספר לא רב של שנים. לכך יש להוסיף כי אכן במשך מרבית שנות היכרותם ריצה העורר מאסר בפועל. לאור האמור, איני סבור כי ניתן לקבוע שמדובר במפקחת ראויה אשר תהווה דמות סמכותית עבור העורר ותוכל לרסנו ולהציב לו גבולות במידה הנדרשת. לא כל שכן כאשר מבוקש לאשרה כמפקחת העיקרית על העורר.

6. אף אם במקרה זה, לאור מהות העבירות המיוחסות לעורר, הציב בית משפט קמא רף שאינו גבוה ביחס לטיב החלופה, הרי שעדיין נדרש פיקוח אנושי אפקטיבי ולא ניתן להסתפק בקיומו של האיזוק האלקטרוני כאמצעי פיקוח עיקרי. מסיבה זו גם דרש בית משפט קמא, ובצדק, כי יוצע מפקח נוסף.

7. להבנתי, התבקש שינוי כתובת מעצר הבית ושינוי בשעות היציאה בהסתמך על אישורה של אשת העורר כמפקחת. היות, וכאמור, איני מוצא מקום לעשות כן, איני רואה לנכון לשנות את כתובת מעצר הבית והעורר יוסיף לשהות בכתובת שנקבעה על ידי בית משפט קמא.

8. במצב דברים זה, ספק בידי האם העורר עומד גם על בקשתו לשינוי שעות היציאה. במידה וכן עדיין מעוניין בכך, באפשרותו לפנות בבקשה מתאימה לבית משפט קמא.

9. אשר על כן, הערר נדחה.

10. לאור הסכמת הצדדים כי ההחלטה תינתן בהעדר, המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשע"ד, 30 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.