

עמ"ת 38904/03/14 - עטאללה אבוזקיקה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

26 מרץ 2014

עמ"ת 38904-03-14 אבוזקיקה(עציר)

נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

עטאללה אבוזקיקה (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד טלי רזניק

ב"כ המשיבה עו"ד לן

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפני ערר על החלטת בית משפט קמא (כב' השופטת שיינרט) מיום 3.3.2014 להורות על מעצרו של העורר עד תום ההליכים ולא להסתפק בחלופת מעצר שהוצעה, דהיינו שליחתו ל"בית נועם" תוך מתן אפשרות לשהייה בחלופת מעצר משלימה למקרה הצורך בבית אחיו ואחינו בבאר שבע.

לאחר ששמעתי את הצדדים השתכנעתי כי ככל שניתן לנצל את הליך המעצר לצורך הליך שיקומי של העורר כנגד בעיית האלימות שבגינה הורשע בעבר שבעטיה הוא מצוי לכאורה בהליכים הנוכחיים, כן ייטב. אכן קיימות דעות שונות בנושא אולם לדידי, ככל שניתן להיעזר באיום ההליך הפלילי על מנת להביא אדם לעבור הליך שיקומי יש מקום לשקול בחיוב אפשרות זו. במקרה הקונקרטי, קיימת אפשרות להערכת שירות המבחן כי ההליך השיקומי יצליח ויביא לשיפור במערכת היחסים הזוגית. לכך כמובן חשיבות מיוחדת שכן יש סיכוי רב שבסוף ההליכים הפליליים יחזרו בני הזוג לחיות ביחד ואם כך מוטב שיעשו כן לאחר שהעורר עבר הליך שיקומי. מטבע הדברים הסיכוי שכך יקרה באם העורר לא יישלח ל"בית נועם" בשלב הנוכחי, איננו גבוה.

בשל המפורט לעיל סבורני כי יש לקבל את הערר במובן זה שאם אכן "בית נועם" יכול לשמש חלופת מעצר במשך תקופה משמעותית, ולדווח על יציאה של העורר מתחומיו במהלך אותה תקופה, אזי ראוי לשלוח את העורר לחלופת מעצר זו. יחד עם זאת, מהחומר שלפני לא ברור האם אכן נוהג בית נועם לדווח על יציאות של שוהים בחלופת מעצר מתחומיו, והאם השהות בו היא שהות רצופה או שמא ניתנות חופשות והחל מאיזה מועד.

שירות המבחן מתבקש לבדוק עם בית נועם את שני הנושאים האמורים (דהיינו דיווח על הפרות של תנאי מעצר הבית, ומדניות מתן החופשות במשך שלושת החודשים הראשונים). ככל שהתשובות שיינתנו על ידי בית נועם יניחו את דעת שירות המבחן, מתבקש שירות המבחן לתאם מועד חילופי לכניסתו של העורר לבית נועם ולהעביר תסקיר משלים לבית המשפט. **שירות המבחן מתבקש לבצע את האמור לעיל בתוך 7 ימים.**

לאחר קבלת התסקיר המשלים מתבקש בית המשפט קמא לבחון את השחרור לבית נועם לאור האמור לעיל. ברצוני להדגיש כי ככל שהחלופה האפשרית היחידה היא שחרור לבית נועם תוך קבלת חופשות מעת לעת, גם במהלך החודשיים-שלושה הראשונים, אינני סבור כי יש מקום לאפשר שחרור לבית נועם ובמובן זה, אם אכן זהו מצב הדברים, לא הייתי מתערב בהחלטת בית משפט קמא.

בית משפט קמא מתבקש לקבוע את הדיון בעניינו של העורר בתוך 72 שעות ממועד קבלת התסקיר המשלים.

המזכירות תעביר ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

עופר גרוסקופף, שופט