

עמ"ת 41461/08/14 - מוחמד עיד (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 41461-08-14 עיד(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת שירלי רנר
עורר	מוחמד עיד (עציר)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד חן בן שלום

ב"כ המשיבה: עו"ד לאה צמל

מתורגמנית בית המשפט היא עבאסי

החלטה

ערר על החלטתו של בית משפט השלום (כב' השופטת שרביט) מיום 27.8.14 בה הורתה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו במ"ת 55326-07-14.

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום ולפיו השתתף בהתפרעות שארעה ביום 25.7.14 בשכונת ואדי ג'וז במהלכה ידו עשרות צעירים אבנים וזיקוקים לעבר כוחות המשטרה וכן חסמו צומת באמצעות הבערה באש של פח צפרדע וצמיגים. על פי כתב האישום המשיב יידה במהלך ההתפרעות לפחות שתי אבנים לעבר כוחות המשטרה תוך שהוא אוחז בידו מקל עץ. על פי כתב האישום התנגד המשיב למעצרו אשר בוצע על ידי שוטרים סמויים תוך שהוא משתולל ומנסה להיחלץ מאחיזתם, בועט ומנסה להכות את השוטרים במקל העץ שבידו. כתוצאה מכך נפצע אחד השוטרים ברגלו ואף נזקק לתפרים.

2. בהחלטה מיום 31.7.14, לאור הסכמת ב"כ המשיב, נקבע קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ונתבקשה הכנת תסקיר. בתסקיר שהתקבל העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון נמוכה להתנהגות פוגענית. מנגד העריך שירות המבחן כי לאור העובדה שהמשיב מתגורר באזור בו קיימת מתיחות והפרות סדר נשנות, גורם זה עלול להגביר את רמת הסיכון. לנוכח מיקומה הגיאוגרפי של חלופת המעצר ו"צוק העיתים" לא בא שירות המבחן בהמלצה לחלופה המוצעת.

עמוד 1

עם זאת, ציין כי במידה ותוצע חלופה גאוגרפית אשר תהיה בריחוק גאוגרפי מאזור מגוריו של המשיב, ניתן יהא לבחון זאת מחדש.

3. בהחלטתה של כב' השופטת שרביט מושא הערר נאמר כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב בנסיבות העניין אינה מבוטלת באשר כוללת לא רק השתתפות בהתפרעות אלא גם נקיטת אלימות במסגרת התנגדות למעצר שאף גרמה לנזק גופני לשוטר. בהקשר זה, כך על פי ההחלטה, קביעת שירות המבחן בדבר רמת סיכון נמוכה להתנהגות פוגענית אינה נותנת ביטוי הולם למכלול המעשים המיוחסים למשיב. עוד נאמר בהחלטה כי הגם שהחלופה המוצעת אינה צמודה לאיזור בו אירע הארוע, היא נמצאת בקרבתו והחזרתו של המשיב לאזור בטרם חלה רגיעה של ממש מעצימה את המסוכנות הנשקפת ממנו כפי שאף סבר שירות המבחן. בהקשר זה אף מפנה בית המשפט לדו"ח ריכוז ארועים ממנו עולה כי אף ביום 24.8.14 אירעו אירועים של הפרות סדר במקום החלופה המוצעת. בנסיבות אלו קבע בית המשפט כי אין להסתפק בחלופה שהוצעה והורתה על המעצר עד תום ההליכים. בית המשפט מסיים את החלטתו בכך כי ככל שתחול רגיעה אמיתית ויציבה או ככל שיהיה בידי המשיב להציג חלופה מרוחקת ואפקטיבית יוכל להגיש בקשה מתאימה.

4. לטענת ב"כ העורר מדובר בעורר אשר נקלע במקרה לאזור ההתפרעות, לאחר שביקש לחזור למכוניתו בעקבות תפילה באזור רוקפלר, הוא מכחיש את המיוחס לו ובכוונתו לנהל את משפטו. התנגדותו למעצר קשורה לכך שמדובר היה במסתערב והעורר לא היה מודע לכך שמדובר בשוטר. לטענתה היעדר ההמלצה מטעם שירות המבחן יסודה בטעות ולפיה החלופה המוצעת היא באיזור הארוע. החלטת בית המשפט ולפיה לא ניתן לשחרר אלא לחלופה סטרילית לחלוטין מובילה לתוצאה ולפיה כלל לא ניתן לשחרר בירושלים. לטענתה יש אף ליתן משקל לרגיעה שהחלה בעקבות הפסקת האש. מוסיפה וטוענת ב"כ העורר כי לאור גילו של המשיב ורמת המסוכנות הנמוכה הנשקפת ממנו על פי התסקיר וטיב הערבויות שבדו"ח להציע, היה מקום להורות על שחרורו לחלופה שהוצעה.

לטענת ב"כ המשיב החלטתו של בית המשפט נשענת על הקביעה ולפיה הערכת שירות המבחן בדבר רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב אינה נותנת ביטוי הולם למיוחס לו על פי כתב האישום. בית המשפט היה גם ער לכך שאין המדובר בחזרה למקום ביצוע העבירה במדוייק אלא מקום שנמצא בסמוך והתרשם מהדו"ח שהוגש לעיונו על ארועי ההתפרעות ממנו עולה כי מדובר באזור שכמעט כל יום מתרחשת בו התפרעות. לטענתה השאלה איננה אם מדובר בריחוק גאוגרפי כזה או אחר אלא בשאלת טיב המקום אליו מבקש המשיב להשתחרר. הרציונל של "חזרה למקום ביצוע העבירה" חל בה במידה באזור בו מתרחשת התפרעות יומית. לטענת ב"כ המשיב איזן בית משפט קמא כראוי בין המסוכנות המיוחסת לעורר כפי שבית המשפט ראה אותה לבין היכולת של החלופה המוצעת לאיין אותה.

5. דין הערר להידחות.

בית משפט השלום איזן כראוי בין המסוכנות הנשקפת מהמשיב כעולה מהתסקיר ומכתב האישום שהוגש נגדו לבין חלופת המעצר שהוצעה. בית המשפט, בדומה להמלצת שירות המבחן לא פסל שחרורו של המשיב לחלופת מעצר במיקום גאוגרפי שונה כבר עתה, אלא שעל פי ההחלטה ובהתאם לתסקיר שירות המבחן במקום החלופה המוצעת מתגבר הסיכון להישנות ההתנהגות וזאת בשים לב

למספר ארועי ההתפרעות/ידוי האבנים שארעו לאחרונה במקום זה. אינני סבורה כי בשלב זה, די בזמן שחלף מעת הארוע האחרון שבדו"ח, כדי לאמר כי חלה רגיעה אמיתית במקום החלופה המוצעת.

בית המשפט כאמור ציין כי ככל שתחול רגיעה אמיתית ויציבה או ככל שיהיה בידי המשיב להציג חלופה מרוחקת ואפקטיבית יכול להגיש בקשה מתאימה.

הערר נדחה.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ד, 31 אוגוסט 2014, במעמד הצדדים.