

## עמ"ת 46599/08/17 - מדינת ישראל נגד מרואן מוסוס

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 17-08-46599 מדינת ישראל נ' מוסוס (עוצר)  
תיק חיזוני: 345985/2017

בפני כבוד השופט אברהם רובין  
העוררת מדינת ישראל  
נגד מרואן מוסוס (עוצר)  
המשיב

### החלטה

- לפנוי ערך על החלטת בית המשפט לערעורה בירושלים (כב' השופט זוכוביצקי-אורו), לפיה נדחתה בקשה העוררת למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים, ותחת זאת נקבע כי הוא ישוחרר בתנאים הכלולים, בין היתר, מעצר בית מלא בפיקוח לסרוגין של רעיתו, אחיו וגיסו.
- נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה בלא שהוצאה למשיב מעולם רישון נהיגה, נהיגה ברכב ללא ביטוח, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב שרישינו פקע. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 2.4.15 נגמר על המשיב במסגרת תיק ערורה 15-03-6021 עונש של פסילה בפועל למשך שלוש שנים, ברם חרף זאת, ובזודעו אודות הפסילה, נתפס המשיב ביום 6.8.17 כשהוא נהג ברכב בידוע שהוא פסול לנהיגה, ללא ביטוח ורישון הרכב בתוקף.
- בקשת העוררת למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נטען כי נשקפת מן המשיב סכנה לשalom הציבור, אשר נלמדת מעצם המעשים המיחסים לו, וublisher הפלילי. בדיון שהתקיים בבית המשפט לערעורה הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכואורה וUILT מעצר בשל מסוכנות, ובמה שכך הורה בית המשפט על עירicht תסיקר.
- בתסיקר שהוגש קבע שירות המבחן, על רקע הכרות קודמת עם המשיב, כי קיימ ספק בדבר מוכנותו של המשיב לפעול לשם שיקומו ובאשר למוכנותו לקבל על עצמו את גבולות החוק. כן קבע התסיקר כי במצבו לחץ נוטה המשיב לפעול באופן אימפרטיבי. עם זאת, שירות המבחן מצין כי המשיב נושא לאחרונה וכי לרעיתו, המבוגרת והמשכילה ממנו, יש השפעה חיובית ומרנסת עליו. נוכח התרשםתו החיובי של שירות המבחן מרעיות המשיב ומהמקחים הנוספים שהוצעו, המליץ שירות המבחן לשחרר את המשיב לחלופה המוצעת ולהטיל עליו צו פיקוח מעכרים.

.5. כאמור, בית המשפט לטעורה החליט לאמץ את המלצת שירות המבחן. בית המשפט עמד על כך שגלומה במשיב מסוכנות, ברם הוא קיבל את הערכת שירות המבחן לפיה נישואיו של המשיב מהווים פתיחת דף חדש מבחינתו, וכי המפקחים המוצעים יכולים להצביע לו גבולהו, ובכך לאין באופן סביר את מסוכנותו. אשר על כן, הורה בית המשפט לטעורה על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוח לסירוגין של רעיתו, אחיו וגיסו, וחיב את המשיב להפקיד ב��ופת בית המשפט סך של 5,000 ₪, ולהמציא ערביות של המפקחים בסך של 15,000 ₪ לכל מפקח. כמו כן, הורה בית המשפט על פסילת רישיון הנהיגה של המשיב עד לתום ההליכים ועל העמדתו בצו פיקוח מעיצרים לשך שישה חודשים.

.6. העוררת טעונה כי עברו הפלילי של המשיב מכבד ומלמד על מסוכנות שאינה ניתנת לאין אלא בדרך של מעצר ממש. כמו כן, טעונה העוררת כי מסקנתו הסופית של הتسkieר איננה יכולה לעמוד באשר היא איננה מתישבת עם האמור בגין הتسkieר.

#### .7. דין העරר להידחות.

اכן עברו הפלילי של המשיב מכבד. למשיב מעולם לא היה רישיון נהיגה והוא הורשע פעמיים בעבר נהיגה ללא רישיון. באחת הפעמים אף הורשע המשיב נהיגה בזמן פסילה, בשכירות, ובקלות ראש. בגין ההרשעה בעבירות אלו ריצה המשיב שישה חודשי מאסר בפועל, ואף הוטל עליו מאסר על תנאי בן שבעה חודשים שהוא בר הפעלה בגין העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום שלפנינו. כמו כן, למשיב הרשותות קודמות בעבירות של איומים וכליית שווה בגין ריצה המשיב עונש של שנים עשר חודשי מאסר, והרשעה בעבירה של פריצה לרכב בגין ריצה המשיב עונש של שלושים ימי מאסר. עבר פלילי שכזה בהחלט מלמד על כך שבמשיב גלויה מסוכנות שאין לזלزل בה. ואולם, הרשותות קודמות, ואפילו בעבירות הקרובות לעבירות המיוחסות למשיב בבקשת המעצר, אין שוללות את האפשרות להורות על שחרור לחילופה, במיוחד בשים לב להלכה הקובעת כי מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורת הוא בבחינת חריג (ראו - בש"פ 9524/07 **אושרי וענין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.11.07); בש"פ 2227/08 **טרנד גראט נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.3.2008)).

.8. בצד המסוכנות הגלומה במשיב, יש להביא בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן. הتسkieר מażon ומונומקס כדברי. מצד אחד הتسkieר לא מתעלם מأופיו של המשיב ומרמת המסוכנות הנגזרת מכך, ברם מайдץ מתאר הتسkieר ניצנים של שינוי בהתנהגותו של המשיב עקב נישואיו, וכן את ההתרומות החיובית מיתר המפקחים המוצעים, עובדות שיש בהן, להערכת שירות המבחן, כדי לאין את המסוכנות. שני חלקו הتسkieר מתישבים, אפוא, זה עם זה באשר הם מתארים את כל נסיבותו של המשיב, לחיבר ולשלילה גם יחד, ולכן אין ממש בטענת העוררת לפיה מסקנתו הסופית של הتسkieר לא יכולה לדור בכפיפה אחת עם גופו הتسkieר. לא מצאתי פגם בהערכתו של שירות המבחן, ואני סבור כי יש למת משקל הולם להתרומות החיובית מניצני השינוי שallow חל במשיב, ובמיוחד להתרומות החיובית מיכולתם ונוכנותם של המפקחים לבצע את תפקידם. לפיכך, אני סבור שלא נפל פגם בהחלטת בית המשפט קמא לאמץ את מסקנות שירות המבחן.

.9. אשר על כן, הערר נדחה.

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ז, 24 אוגוסט 2017, בנסיבות  
הצדדים.