

עמ"ת 46900/11/16 - מהיאר סלאמה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 נובמבר 2016

עמ"ת 46900-11-16 סלאמה(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העורר מהיאר סלאמה (עציר)

נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד איהאב עבדל חי

העורר הובא על ידי שב"ס

ב"כ המבקשת - עו"ד שגב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת כב' השו' קוזין בבית המשפט השלום בפתח תקווה, מיום 3.11.16, בגדרה הורתה על הארכת מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
 2. בהודעת הערר מתייחס ב"כ העורר להשתלשלות האירועים שהביאה בסופו של דבר למעצרו עד תום ההליכים של העורר כנ"ל, כדלקמן:
 - א. כנגד העורר הוגש כתב אישום בת"פ 44111-12-15 בגין עבירה של כניסה לישראל שלא כדין - בגין עבירה מיום 20.12.15, עת שהה כנוסע בכביש 40 סמוך לצומת סגולה, וזאת בלא היתר כדין.
- ביום 23.12.15 ניתנה החלטת כב' השופטת גרינברג לפיה שוחרר העורר בתנאים - לרבות ערבות עצמית, ערבות צד ג' והפקדה כספית - והורתה על התייצבותו לדיון בעניינו ביום 2.2.16 בבית המשפט

עמוד 1

השלום בפתח תקווה.

ב. במועדים שנקבעו להקראות בעניינו של העורר - 2.2.16, 8.3.16 ו- 10.5.16 (מועד זה הסתבר במהלך הדיון) - והוא לא התייצב לדיונים בעניינו.

ג. בין 2.2.16 ועד 8.6.16 היה העורר עצור בתחומי הרש"פ בגין עבירות סמים - ועל כן לא התייצב לדיונים בעניינו, ההליכים בעניינו הותלו.

ד. ביום 28.10.16 נעצר העורר, ההליכים כנגדו חודשו, כתב האישום הוגש נגדו מחדש.

ה. מעצרו הוארך עד תום ההליכים ביום 3.11.16.

3. ב"כ העורר טוען כי ניתן להורות על שחרורו של העורר בתנאים, אף חמורים מאלה שהוטלו על ידי כב' השו' גרינברג, תוך מתן הדגשה לעובדה כי העורר לא התייצב בשל מעצרו בתחומי הרש"פ, ומסיבה זו בלבד.

עוד ציין - כי בפני העורר טענה בדבר הגשת העתירה לאי גירושו מהארץ, אך לא ידע להוסיף פרטים עובדתיים על פשר הגשת עתירה זו, ונסיבותיה.

4. מאידך, מבקש ב"כ המשיבה להותיר את החלטת המעצר עד תום ההליכים על כנה - תוך שהוא מפנה להחלטת כב' השו' קוזין כי למרות שחרורו של העורר ממעצרו מתחומי הרש"פ ביום 8.6.16 - לא עשה דבר כדי לעדכן את בית המשפט או את סנגורו בעובדה זו, התעלם מההליך המשפטי שהיה פתוח נגדו בארץ, ונעצר אך באופן אקראי בתחומי העיר אור-יהודה, במהלך סיור שגרתי.

עוד הדגיש את הרשעותיו הקודמות של העורר, לרבות מאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו - ובכך ביקש לגבש את החשש מהימלטותו של העורר מאימת הדין.

5. נדרשתי לדברי הצדדים, כמו גם להחלטת כב' השו' קוזין מיום 3.11.16 - ואינני סבורה כי נפל בה פגם.

נוכח התנהלותו של העורר קיים חשש ממשי להימלטותו מאימת הדין אם ישוחרר ממעצרו - כנגזר מאי עדכון בית המשפט או סנגורו באשר לשחרורו ממעצר בתחומי הרשות, באופן שהביא להתליית ההליכים נגדו.

כמו כן - קיומו של המאסר המותנה נגדו מעצים את החשש מהימלטותו מאימת הדין.

לכך נוסף נדבך הנלמד מעתירתו של העורר לאי גירושו מהארץ, באופן המקים ספק בדבר אפשרות הימצאותו בתחומי הרשות, גם אם ישוחרר ממעצרו.

6. אין להתעלם גם מהעובדה כי מעצרו של העורר ביום 28.10.16 היה אקראי, עת שהה בשעות אחר הצהריים בתחומי העיר אור יהודה, יחד עם אחרים, כך שהמשיך לשהות בתחומי ישראל בלא היתר כדין, ולא בתחומי הרשות.

7. בנסיבות אלה אינני סבורה כי ניתן לתת אמון מחודש בעורר, לאחר שזה ניתן בו, ובית המשפט הורה על שחרורו בתנאים כנ"ל.

8. אין להתעלם גם מהעובדה כי הדיון בתיק העיקרי קבוע ביום 27.12.16 - ובמהלכו בוודאי יתבררו נסיבות הגשת עתירתו של העורר לאי גירוש מהארץ, כאשר לדבריו מטופלת הגשת עתירה זו על ידי עו"ד מטעמו.

9. נוכח כל האמור, אני מותירה את החלטת כב' השופטת קוזין למעצרו עד תום ההליכים של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום כ"ט חשוון תשע"ז, 30/11/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת