

## עמ"ת 49419/09/14 - א פ נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 49419-09-14 פ(עציר) נ' מדינת  
ישראל  
05 אוקטובר 2014

לפני כב' השופטת דבורה עטר

העורר  
נגד  
המשיבה  
א פ (עציר)  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אביתר גולני

ב"כ המשיבה עו"ד דפנה ינוביץ'-דויד

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה, במסגרתה נעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של תקיפת בת זוג בשתי הזדמנויות, כאשר אחת מהן תוך גרימת חבלה.
3. בית משפט קמא הורה על קבלת תסקיר מעצר אודות העורר, והתקבלו מספר תסקירים, והוצעו מפקחים במסגרת חלופת מעצר לשהיית העורר ב"בית נועם", ובסופו של יום קבע בית משפט קמא (כב' השופטת מימון-שעשוע), כי המפקחים שהוצעו אינם הולמים, ואף החלופה שהוצעה אינה כוללת פיקוח הדוק בעת שבשעות היום חופשי העורר להסתובב כאוות נפשו, ודחתה את הדיון לשם הצעת

עמוד 1

חלופה אחרת ומפקחים שונים.

4. במועד הדיון הנדחה לא הוצעו חלופות מעצר שונות, ובית משפט קמא (כב' השופט חיסדאי), הורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
5. ב"כ העורר טוען בטיעונו כי טעה בית משפט קמא משפסל את החלופה המוצעת, ועותר לבית המשפט לקבל את הערר ולהורות על שחרורו של העורר בשים לב להיותו נעדר כל עבר פלילי, לכך כי מפאת היותו תושב האזור במקור, אין בידו להציע חלופת מעצר שונה, ואף בציינו כי יש בחלופה המוצעת כדי להרחיקו מהמתלוננת ולאייץ את מסוכנותו, והכל כמפורט בטיעונו דלעיל.
6. ב"כ המשיבה טענה כי החלטת בית משפט קמא מושתתת על אדנים מוצקים, ועתרה לבית המשפט לדחות את הערר ולהותירה על כנה, כמפורט בטיעוניה דלעיל.
7. מכתב האיטום, שלא היה חולק בדבר קיומן של ראיות לכאורה, עלה כי במהלך ויכוח שהתנהל בין המשיב לבין המתלוננת, שהינה אשתו, נטל המשיב מקל ונכנס לחדר הילדים בו שהתה המתלוננת והיכה בה. כמו כן, הניח את ידיו על פיה וחנק אותה עד אשר נפלה ארצה ודם ניגר מפיה. בהמשך, משקמה המתלוננת והלכה לעבר חדר הבנות, כשהנאשם בעקבותיה, היכה אותה עם המקל בראשה, בעט ברגליה והיכה בפניה עד שהתעלפה.
- עוד עלה לכאורה מהאיטום השני, כי כמחצית השנה טרם כך, במהלך ויכוח, רדף העורר אחר המתלוננת לחדר האמבטיה, משך בשערה והטיח את ראשה בקיר.
8. מתסקיר מעצר שהתקבל בעניינו של העורר בבית משפט קמא, סקר שירות המבחן את נסיבות חייו של העורר, וציין את עמדתו של העורר באשר לשלילת ביצוע העבירות, תוך התמקדות בחלקה של המתלוננת לבעייתיות שבדינמיקה הזוגית.
- לאחר קבלת תסקיר מעצר משלים ולאחר שיחה עם המתלוננת, ממנה עלה כי הייתה מושא לאלימות מתמשכת, העריכו כי קיים סיכון גבוה לאלימות חוזרת מצדו של העורר כלפיה.
- שירות המבחן סבר בנוסף כי יש לבחון אפשרות שהייתו של העורר ב"בית נועם", כאשר בשעות היום יצא לעבודה בליווי המפקחים, אשר שירות המבחן התרשם בדבר התאמתם.
9. בסופו של יום התקבל תסקיר מעצר משלים, ממנו עלה כי הושלמו ההליכים לקבלתו של העורר ל"בית נועם", ובעקבות כך התקיים הדיון בבית משפט קמא, בפני כב' השופטת מימון-שעשוע.
- בית משפט קמא הביא לידי ביטוי את כלל האמור בתסקירי המעצר כמפורט לעיל, כמו גם את חלופת

המעצר המוצעת, ואף התרשם מהמפקחים באופן בלתי אמצעי.

בהחלטתו קבע כי אחד המפקחים הינו נעדר כל מודעות למסוכנות העולה מהעורר למתלוננת, ואף עלתה תלותם של המפקחים בעורר, כאשר אחד מהם עבד כטייח, והשני כנהג להסעת פועלים לאתרי הבניה.

בית משפט קמא אף ציין בנוסף כי מעבר להתרשמותו כי אין במפקחים כדי להוות גורם סמכותי עבור העורר. בנוסף לכך, חלופת המעצר אינה כוללת פיקוח הדוק מאחר ולמעשה מוצע כי העורר ישוב לעבודתו בלא כל פיקוח ובלא מקום מוגדר, ויוכל להסתובב באופן חופשי כאוות נפשו.

בנסיבות אלה, מצא בית משפט קמא כי אין בחלופת המעצר המוצעת כדי לאיין את מידת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהעורר, וראיתי זאת עין בעין עמו.

10. בית משפט קמא איפשר לעורר להציע חלופת מעצר אחרת, ובהעדרה - בדיון הורה על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

11. לאור סך כל האמור לעיל, דין הערר להידחות.

**ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ה, 05/10/2014 במעמד הנוכחים.**

**דבורה עטר, שופטת**