

## עמ"ת 53421/09/16 - מדינת ישראל נגד נתנאל שושן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 53421-09-16 מדינת ישראל נ' שושן(עציר)  
לפני כבוד השופט אהרון מקובר  
מדינת ישראל העוררת

23 ספטמבר 2016

נגד  
המשיב  
נתנאל שושן (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת, עו"ד אבי שגב

ב"כ המשיב, עו"ד שי לוי

המשיב הובא ע"י שב"ס

משפחתו של העורר

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

זהו ערר שהגישה העוררת על החלטת בית המשפט השלום בפ"ת (כב' השופטת אתי כרייף) בתיק מ"ת 46076-07-16 מיום 20.9.16, שבה הורתה על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני ובתנאים כפי שקבעה בהחלטתה הנ"ל.

נגד המשיב הוגש כתב אישום, יחד עם אחרים, המייחס לו 3 אישומים של סחר בסמים, מחודש פברואר 2016.

למעשה מדובר בשתי החלטות של שני מותבים שונים: החלטת כב' השופטת גרינברג מבית השלום בפ"ת מיום 13.9.16 שבה הורתה הנ"ל על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, אולם כתבה כי יש מקום לחלופת מעצר בעניינו והורתה לממונה על האיזוק האלקטרוני לבדוק בדיקת היתכנות בעניינו של המשיב. למרות שבתחילה סברה השו' גרינברג כי אין צורך בקבלת תסקיר משלים, ודי בתסקיר שירות המבחן שעמד בפניה, הורתה בסופו של דבר על קבלת תסקיר משלים.

עמוד 1

בהחלטת כב' השופטת כרייף נקבע גם כן כי על אף הקושי עליו הצביעו התסקירים, היא מוצאת כי יש מקום לחלופת מעצר בעניינו של המשיב.

בתסקיר הראשון שהוגש ע"י שירות המבחן מיום 11.9.16 כותב שירות המבחן כי נדרשת חלופה אנושית סמכותית, מציבת גבולות והדוקה על מנת לסייע בהפחתת הסיכון להישנות התנהגות פורצת חוק. זאת, לאחר שקבע כי לא ניתן לשלול כי קיימת רמת סיכון בהישנות התנהגות ע"י המשיב. התסקיר לא שלל איפוא את האפשרות של חלופת מעצר אלא בדק את החלופה שהוצעה, בבית הוריו של המשיב בנתניה, ובפיקוחם של הוריו.

עפ"י התסקיר, אביו של המשיב, כבן 52, עובד כפועל במשמרות במפעל נייר בנתניה ואמו של המשיב, כבת 50, עובדת במשרד ראש הממשלה כטבחית.

בתסקיר נאמר כי ההתרשמות היא מערבים המביעים אכפתיות ודאגה כלפי המשיב, אולם שירות המבחן סבור כי הם יתקשו להוות עבורו דמויות סמכותיות ומציבות גבולות ולצמצם את הסיכון בעבירות המיוחסות לו. ההתרשמות היתה שהם אינם מעורבים בחייו, אינם מודעים לטיב קשריו החברתיים ואף נוטים לגישה מגוננת וחסרת אונים כלפיו וניכר כי השפעתם עליו חלקית ומוטלת בספק. בנוסף, חלופה היא באזור מגוריו של המשיב. לאור זאת, ובאין חלופה אחרת, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחררו של המשיב לחלופה הנ"ל.

בתסקיר משלים מיום 15.9.16, שבו חוזקה החלופה בפיקוח אלקטרוני, כותב שירות המבחן כי התרשם שאביו של המשיב מגויס לסייע לבנו בשמירת תנאי מעצרו והוא מבין את המחירים המשפחתיים והאישיים הנדרשים לשם כך, אולם, מאידך ניכר כי טרם גיבש ביחד עם אשתו ועם מקומות עבודתו לוחות זמניים שישולבו בין תנאי הפיקוח לבין שעות העבודה שלהם. כן התרשם שירות המבחן כי גם כיום מתקשה האב לתת את הדעת באשר לפערים בין נטייתו לוותרנות והגמשת גבולות כלפי המשיב לבין הצורך להוות עבורו גורם מפקח סמכותי ומציב גבולות. שירות המבחן שב על התרשמותו באשר לקשיים של ההורים להוות עבור המשיב דמויות מציבות גבולות.

בדיון היום חזר ב"כ העוררת על התנגדותו לחלופת המעצר המוצעת, כשהוא מסתמך על האישומים בהם מואשם המשיב, 3 עבירות סמים כאמור, שמהן עולה מסוכנות סטוטורית שלא נסתרה לטענתו, על הפסיקה המחמירה בעבירות של סחר בסמים, על תסקירי שירות המבחן שלא המליצו על החלופה של הורי המשיב כערבים ובמקום מגורי המשיב ועל הצורך בנימוקים מיוחדים בחלופה שכזאת, לרבות האיזוק האלקטרוני.

ב"כ המשיב חוזר אף הוא על טענותיו בבית משפט קמא, הפנה להעדר עבר פלילי, גילו הצעיר של המשיב, העובדה ששירות המבחן לא שלל את היות המשיב בחלופת מעצר אלא אך הצביע על קשיים אצל הערבים, על כך שבפרשה זו שוחררו אחרים לחלופות מעצר אף שהיו מעורבים והואשמו בעבירות הסמים באופן חמור יותר מזה של המשיב.

שני המותבים דלמטה, הן השופטת גרינברג והן השופטת כרייף, היו מודעות לכל טענות העוררת ולנתונים השונים, לרבות תסקירי שירות המבחן.

כב' השופטת גרינברג, בהחלטתה מיום 13.9.16 לאחר שסקרה את הטענות השונות, כתבה בהחלטתה: "עם זאת, אני סבורה כי נוכח גילו של המשיב, עברו הנקי, האמור בתסקיר, התרשמתי לטובה מדברי האב והאפקטיביות של הפיקוח באיזוק אלקטרוני, יש מקום לבחון מעצרו תחת פיקוח איזוק אלקטרוני". עוד כתבה בהחלטתה הנ"ל: "שוכנעתי גם כי למעצרו הממושך יהיה אפקט שלילי ובעל נזק בלתי הפיך למשיב, כל שכן בשל אישיותו הנגררת".

גם כב' השופטת כרייף כתבה בהחלטתה מיום 20.9.16: "כי הגם ששירות המבחן שלל את החלופה של הוריו של המשיב בעיקר מטעמי מגננה, ולאור הפסיקה כי שיקול הדעת הסופיים הינו לבית המשפט: "התרשמתי כי ביכולת החלופה לאיין את רמת מסוכנותו באופן שבשילוב עם טבעת של איזוק אלקטרוני יהא בה כדי למגר את המסוכנות ולהפחית מן הקושי של מעצרו של צעיר, נטול עבר פלילי, אשר נעצר לראשונה בחייו מאחורי סורג ובריח".

איש אינו מקל בחומרת העבירות המיוחסות למשיב, עבירות סמים אשר הפסיקה מתייחסת אליהם בחומרה רבה ובדרך כלל מורה על מעצר עד תום ההליכים בעבירות מסוג זה. עם זאת, כל מקרה נבחן לגופו ובהתאם לנסיבותיו, כשעדיין הכלל הוא שעל בית המשפט לבחון אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך מקלה יותר.

גם אני סבור, כי למרות הטענות שהעלה ב"כ העוררת, שאיני מקל בהן, מכלול הנסיבות של אדם צעיר, כבן 19 בלבד, שאין לו כל עבר פלילי למעט עבירת תעבורה, בן למשפחה נורמטיבית, כאשר השופטת גרינברג כבר ציינה כי חלקו הוא קטן יחסית בביצוע המעשים המיוחסים בכתב האישום, כאשר שני הערבים נבדקו ע"י המותבים הקודמים, האב ע"י השופטת גרינברג והאם ע"י השופטת כרייף, שהתרשמו שבכל זאת יוכלו לשמש כערבים, יחד עם האיזוק האלקטרוני, לאחר שבדיקת ההיתכנות של הפיקוח האלקטרוני מצאה כי הפיקוח הוא ישים, כל אלה יש בהם כדי לאיין את המסוכנות ולהוות נימוקים מיוחדים לחלופת המעצר. עם זאת, נראה כי יש מקום להחמיר בערבויות שהוטלו על המשיב.

לאור כל האמור, אני מאמץ את החלטתה של כב' השופטת כרייף מיום 20.9.16, בדבר מעצר הבית של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתנאים כפי שנקבעו בהחלטתה הנ"ל, אולם, מחמיר את התנאים כך שכל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך של 15,000 ₪, במקום 10,000 ₪, המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך של 15,000 ₪ במקום 10,000 ₪ וכן יופקד, כתנאי לשחרור, ערבון כספי בסך 10,000 ₪ במקום 7,000 ₪. כל שאר התנאים יחולו כפי שנקבע.

יצוין, כי בדיון היום המציא ב"כ המשיב מכתב מהמעסיק של האב - חב' ישראפיפר תעשיות נייר בע"מ מנתניה, שבה מסכים המעסיק לאפשר לאב ולעבוד במשמרות לילה, כאשר שבוע אחד יעבוד משעה 16:00 עד שעה 23:00 ובשבוע שלאחר מכן יעבוד משעה 19:00 עד שעה 07:00 וחוזר חלילה, עד שתיגמר התקופה בה חייב אחד ההורים לשהות בבית ולא יאוחר מחצי שנה. האם הודיעה היום כי היא מסיימת את עבודתה ומגיעה הביתה בכל יום בשעה 15:15. לאור הנ"ל איני רואה בעיה באשר לחפיפה של הפיקוח, שכל אחד מהמפקחים יוכל לפקח עד שיבוא המפקח השני, בצורה שהמשיב יהי בפיקוח מלא במשך 24 שעות ביממה.

המשיב מוזהר כי אם יפר את תנאי מעצר הבית שהוטלו עליו יוחזר מיד למעצר עד תום ההליכים כפי שנקבע בהחלטה מיום 13.9.16.

בתום חצי שנה מהיום, ככל שהמצב לא ישתנה, תעתור העוררת לקיום דיון מחודש לאור הודעת המעביד כי הסדר משמרות העבודה של האב הינו לחצי שנה בלבד.

**ניתנה והודעה היום כ' אלול תשע"ו, 23/09/2016 במעמד הנוכחים.**

**אהרון מקובר, שופט**

הוקלד על ידי מרגלית לולו