

## עמ"ת 53582/12/17 - מדינת ישראל נגד א א

28 דצמבר 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 53582-12-17 מדינת ישראל נ' א  
לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
העוררת  
מדינת ישראל

נגד  
המשיב  
א א

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד אורית לרך ב"כ המשיב - עו"ד שי טובים

המשיב התייצב

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בימ"ש קמא (בימ"ש השלום בפתח תקווה, כב' השו' מורנו) מיום **24.12.17**, בגדרה הורה על החזרת המשיב לביתו, תוך מתן אפשרות להתגורר עם משפחתו.

2. יצוין כי בהחלטתו סקר בימ"ש קמא השתלשלות הדיונים בעניינו של המשיב, עם הגשת כתב אישום נגדו ביום **6.4.17**, יחד עם בקשה למעצרו עד תום ההליכים בגין עבירות של תקיפת קטין וחסר ישע הגורמת חבלה של ממש, תקיפה בנסיבות מחמירות ואיומים כלפי אשתו, שחרורו ביום **9.4.17** בתנאים, הודייתו בתיק העיקרי ביום **29.11.17** בכתב אישום מתוקן ממנו נמחקה עבירת האיומים ועבירת התקיפה בנסיבות מחמירות תוקנה לסעיף 382ב יחד עם 379 לחוק העונשין, וכן צוין כי מעת לעת הוקלו תנאי השחרור שנקבעו למשיב עם קבלת 5 תסקירים בעניינו - עד לדיון האחרון שהתקיים ביום **7.12.17**, בו הוחלט כי בשל חלוף הזמן, המלצת שירות המבחן והיעדר הפרות - שונו התנאים המגבילים כך שהפיקוח בעניינו של המשיב הוסר במהלך כל שעות היום, ועם זאת נותרו המפגשים של המשיב עם המתלוננת ועם הקטין נפגע העבירה בפיקוח אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.

3. בהחלטתו קבע כב' השו' מורנו, כי לאחר חלוף הזמן, נוטה נקודת האזון לעבר חירותו של נאשם, וכן ציין את הודייתו של המשיב וקביעת הדיון בעניינו לטיעונים לעונש ליום 25.4.18, את התסקירים החיוביים בעניינו ואת הנסיבות הרפואיות בעניינה של המתלוננת (אשפוז בבית החולים שלוותה - וכן את העובדה כי המשיב נמצא ללא פיקוח ולא הפר את התנאים בעניינו, הקטין אינו מתגורר בבית ומגיע לבית המשפחה אחת לחודש - וכל אלה מצדיקים, לשיטתו, כתנאי ההרחקה ואיסור יצירת הקשר יבוטלו, וככל שהקטין יגיע לחופשה בבית - תהא שהייתו של המשיב עימו בליווי ובפיקוח של אחד המפקחים.

4. ב"כ העוררת חזרה על הודעת הערר וציינה את מסוכנותו של המשיב, שלא עומדת לו חזקת החפות, וכן כי לא התקיימו התנאים המצדיקים עיון חוזר בהחלטתו של בימ"ש קמא מיום 7.12.17, המצדיקים שינוי בתנאי שחרורו של המשיב, בית המשפט הלך כברת דרך לעבר המשיב, הקל בתנאיו - ויש בהחלטתו משום סטייה מהמלצת שירות המבחן בתסקירו האחרון מיום 30.11.17, שהמליץ על מתן אפשרות מפגשים של בן המתלוננת (נפגע העבירה) והמתלוננת עצמה בפיקוח, תוך מתן המלצה לאפשר יציאה ללא פיקוח כדי לחזור למעגל העבודה.

בנסיבות אלה ציינה העוררת, כי אין לסטות מהמלצת שירות המבחן אך מהעת האחרונה, תוך שהיא מדגישה כי המשיב החל תהליך קבוצתי במרכז לטיפול ומניעת אלימות במשפחה ביום 31.10.17, לא ניתן לשלול סיכון במצבו, וזאת נוכח ההליך הטיפולי שנמצא אך בתחילתו.

5. ב"כ המשיב עתר לדחיית הערר תוך שהוא מצביע על המידתיות שבה, נוכח העובדה כי הקטין אינו מתגורר בבית המשפחה, מגיע אליו פעם בחודש מבית סבתו, ובעת הזו יהא בפיקוח במקום אחר. עוד ציין, כי כתב האישום שונה באופן משמעותי, באופן המשליך על מידת מסוכנותו של המשיב. בעתירתו ביקש ב"כ המשיב שלא להביא לקריסת המשפחה, כמו גם קריסת המתלוננת ולאשפוז פעם נוספת.

6. נדרשתי לטיעוני הצדדים, להחלטת בימ"ש קמא, ולתסקיר המעצר מיום 30.11.17 - והגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל.

אני סבורה, כמפורט בהודעת הערר, כי לא היה מקום להידרש במסגרת בקשה לעיון חוזר לשינוי התנאים המגבילים שנקבעו למשיב אך ביום 7.12.17 - בהמשך לקבלת תסקיר מעצר מיום 30.11.17 - וזאת על פי קביעת בימ"ש קמא מיום 24.12.17, פרק זמן קצר שאינו מצדיק שינוי כה משמעותי בתנאים המגבילים שהוטלו על המשיב.

7. ב"כ המשיב מפנה זרקור לעבר מצבה של המתלוננת והמשפחה, ומציע לוליינות לוגיסטית ככל שהדבר נוגע לימי הגעתו של הקטין, נפגע העבירה, לבית המשפחה, ואני סבורה כי אין לכך כל הצדקה, במיוחד נוכח המלצת שירות המבחן אך מהעת האחרונה, שגילמה בתוכה את כל השתלשלות ההתדיינות המשפטיות בעניינו של המשיב וההקלות הרבות בעניינו, גם כנגזרת מהודייתו בכתב האישום המתוקן בעניינו.

8. אין גם להתעלם מהעובדה כי הטיעונים לעונש קבועים בסמיכות זמנים ליום 25.4.18, וכי התנאים המגבילים בהם מצוי המשיב אינם מצרים את צעדיו באופן בלתי מידתי, הוא אינו עצור, יתאפשר לו לצאת לעבודה ולהיות לא מפוקח במשך שעות היום - אך בין כך ובין מתן אפשרות לשוב לביתו ולהתגורר עם משפחתו, בה פגע על פי הודאתו - המרחק רב.

9. נוכח כל האמור הערר מתקבל, והחלטת בימ"ש קמא מיום 24.12.17 מבוטלת, תוך הותרת כל התנאים שקדמו לה על כנם.

**ניתנה והודעה היום י' טבת תשע"ח, 28/12/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

אני סבורה כי אין זה תפקידה של ערכאת הערר להידרש לבקשת ב"כ המשיב ועם זאת, אני סבורה כי טוב יעשה אם יגיש בקשה לעיון חוזר לפני בימ"ש קמא, תוך התייחסות לחלוף זמן מתאים על מנת שתישקל בקשתו בשנית.

**ניתנה והודעה היום י' טבת תשע"ח, 28/12/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור, שופטת**

עמוד 3

