

עמ"ת 53823/10/17 - מדינת ישראל נגד מיכאל פיגוייב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

31 אוקטובר 2017

עמ"ת 53823-10-17 מדינת ישראל נ' פיגוייב(עציר)

לפני כבוד השופט עמי קובו
העוררת

נגד
המשיב
מיכאל פיגוייב (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד שגב אבי

ב"כ המשיב עו"ד דרור שלום

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש השלום בפ"ת (כב' השופט עודד מורנו) אשר הורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ובתנאים שנקבעו באותה החלטה.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים וכן שמעתי בעצמי את המפקחים שאושרו בבימ"ש קמא, סבורני כי יש לקבל את הערר בחלקו.

מחד גיסא, איני סבור כי לא ניתן בתיק זה להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני בחלופה מרוחקת. בהקשר זה סבורני, כפי שסבר בימ"ש קמא כי במישור העקרוני אין מניעה לעשות כן, וזאת בין היתר, בשים לב לכך שמדובר במשיב נעדר הרשעות קודמות אשר עצור מזה תקופה ממושכת וכאשר חלופת המעצר המוצעת הינה מרוחקת.

ביהמ"ש קמא בחן שני מפקחים - את אמו של המשיב וכן פסיכיאטר, אשר הוצע כמפקח, ומצא אותם מתאימים. יש לציין כי בערכאה הדיונית המדינה לא טענה כי לחובתו של המפקח עבר פלילי. בדיון בביהמ"ש קמא, ותסקיר שירות

עמוד 1

המבחן וכן בבימ"ש זה הצהיר המפקח כי אין לחובתו הרשעות קודמות. בדיון היום כפי שהוצג על ידי ב"כ העוררת עולה כי לחובת המפקח המוצע הרשעה קודמת מביהמ"ש המחוזי בת"א בעבירות של לקיחת שוחד, קבלת דבר במרמה, קשירת קשר לעשות פשע והענקת תעודה כוזבת, בגין עבירות אלו נדון המפקח המוצע ל- 15 חודשי מאסר בפועל. אמנם מדובר בהרשעה משנת 1998 אשר התיישנה זה מכבר, ואולם ההרשעה טרם נמחקה. סבורני כי כדי לתת אמון במפקח אשר יבצע את תפקידו נאמנה, תנאי מוקדם לכך הינו שהמפקח יעיד אמת בביהמ"ש.

בנסיבות אלה סבורני כי לא ניתן לאשר את המפקח המוצע, וזאת על אף שנתון זה לא היה בפני בימ"ש קמא.

אשר על כן, אני מקבל את הערר במובן זה שהמשיב יוותר כעת במעצר עד להחלטה אחרת והדיון יושב לביהמ"ש קמא לבחינת אפשרות לחלופה נוספת בפיקוח אלקטרוני.

**ניתנה והודעה היום י"א חשוון
תשע"ח, 31/10/2017 במעמד
הנוכחים.
עמי קובו, שופט**