

## עמ"ת 755/04/14 - עלי זייד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 אפריל 2014

עמ"ת 755-04-14 זייד נ' מדינת ישראל

לפני השופט יעקב שפסר

עלי זייד	העורר
מדינת ישראל	נגד המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד גיל גבאי

ב"כ המשיבה עו"ד לירן ממן

העורר התייצב

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ערר על החלטתו של בית משפט השלום בפ"ת (כב' השופט דורון חסדאי) מיום 26.3.14 לפיה נקבע קיומן של ראיות לכאורה וכן נקבע כי תנאי השחרור שנקבעו בעניינו של העורר ובכלל זה מעצר בית בפיקוח מפקחים במושב מגשימים, תוך איסור שימוש באמצעי מדיה כלשהם יוותרו על כנם.

במהלך הדיון שהתקיים בפני צומצמה המחלוקת בין הצדדים אך לשאלת תנאי השחרור ובאופן קונקרטי שאלת הצורך בהימצאותו של העורר במעצר בית מלא או כהצעת בא כוחו מתן אפשרות יציאה ביחד ובצמוד למפקח מטעמו במהלך שעות עבודת המפקח, וזאת על מנת שלא יוגבל המפקח במהלכם התקין של חייו.

עיון בפרוטוקול הדיון שהתנהל בפני בית המשפט קמא הן ביום 4.2.14 והן ביום 26.3.14 מלמד כי ליבת המחלוקת עסקה בעניין הראיות כשבסיומן קיבל בית המשפט קמא את עמדת העורר והורה על שחרורו בתנאים מגבילים. עוד עולה מפרוטוקול הדיון מיום 4.2.14 כי בתשובות הערב מר חיים אשל לשאלות ב"כ המבקשת באותו מועד הוברר כי משרדו מצוי בביתו ורוב הזמן נמצאים הוא ומזכירתו במשרד שבבית כשאך מידי פעם נעשים סיורים באתרים (עמ' 4 לפרו' הדיון מיום 4.2.14 שו' 24-32).

עמוד 1

בנסיבות האמורות נראה כי לא נפלה שגגה מלפני בית המשפט קמא המצדיקה הגשת ערר לפני בית משפט זה ונראה כי ההליך הנכון הינו בקשה לעיין חוזר שבו יודגש הנושא הנוגע לתנאי החלופה ולא ערר על החלטתה שבה למעשה מרכז הכובד עסק בנושא שונה לחלוטין.

מבלי לקבוע מסמרות ומבלי לטעת תקווה אצל העורר, נראה לכאורה כי יש טעם בדיון בשאלת חובת מעצר הבית המלא ואולם על שאלה זו להיות נדונה בפני הערכאה הדיונית ולא כערר על החלטתה.

בנסיבות אלה לא מצאתי להיעתר לערר.

ככל שימצא לנכון העורר לדון בנקודה זו, שמורה זכותו לנקוט בהליך המתאים בפני הערכאה המבררת.

**ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ד, 13/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יעקב שפסר, שופט**