

עמ"ת 8800/12/14 - מדינת ישראל נגד א ל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 8800-12-14 מדינת ישראל נ' ל(עציר)

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט דניאל פיש

העוררת

מדינת ישראל

באמצעות משטרת ישראל - שלוחת תביעות זבולון

ע"י ב"כ עו"ד שרון לוי

נגד

המשיב

א ל

ע"י ב"כ עו"ד לירן אוהיון

החלטה

בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופט מוחמד עלי) מיום 3.12.14 לפיה הוחלט לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים במעצר בית בבית אמו באשדוד בפיקוחה ובפיקוח אחותו ובעלה בתוספת איזוק אלקטרוני.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש בבן זוג לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין + סעיף 380 לחוק העונשין ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין ותקיפת סתם של בן זוג לפי סעיף 382(ב) וסעיף 389 לחוק. בכתב האישום מתוארים מספר אירועים החל מיום 20.7.14 אשר במהלכם ביצע המשיב את העבירות האמורות כלפי המתלוננת שהיתה בת זוגו באותו זמן.

בהחלטה מיום 26.10.14 קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר. יחד עם זאת, הוחלט לבחון שחרור אפשרי לחלופה לאחר הגשת תסקיר מעצר. תסקיר כאמור הוגש ביום 1.12.14 ובהחלטה נשוא הערר קבע בית המשפט שיש לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים כדלקמן: המשיב ישהה בתנאים של מעצר בית בבית אמו באשדוד (המתלוננת מתגוררת בקרית מוצקין) בפיקוח אמו. אחותו גיסו מונו גם הם כמפקחים ונקבע שאחד המפקחים ימצא בכל עת עם המשיב. בנוסף נקבעו שעות התאוררות החל מיום 10.1.15.

בערר טענה המדינה שהחלטת השחרור בטעות יסודה ולא היה מקום כלל לשחרר את המשיב ולו בתנאים מגבילים. בנוסף, נטען שמסגרת החלופה אינה מעשית, שהרי האחות ובעלה מתגוררים בקרית מוצקין ולא יוכלו למלא תפקיד אמיתי במערך הפיקוח, כך שהאם תיוותר לבדה כמפקחת בודדת. נטען שלחובת המשיב עבר פלילי מכביד וכי קיימת מסוכנות גבוהה. בנוסף, נטען שעברו הפלילי של המשיב כולל עבירות רבות של הפרת הוראה חוקית במסגרתן הפר תנאים מגבילים בעבר.

הסניגור טען שהחלטת בית המשפט סבירה ואין מקום להתערב בה. נטען שהאם מודעת למשימת הפיקוח ועמדת שירות המבחן כלפיה וכלפי המפקחים האחרים היתה חיובית.

עיינתי בפרוטוקולים של הדיונים, לרבות חקירות המפקחים המוצעים, בהחלטות בית המשפט, בתסקיר וברישום הפלילי. ככלל, לא מצאתי פגם בנימוקים שניתנו על ידי בית המשפט בהחלטות השונות באשר למצב הראיות, קיום עילת מעצר ואף במסקנה שיש מקום לשחרר את המשיב לחלופה שנבחרה, וזאת מהנימוקים שניתנו. בנקודה זו יצוין שכידוע לעמדת שירות המבחן חשיבות מרובה ודבר זה נכון ביתר שאת כאשר מדובר במקרה, כגון במקרה דנן, המציג נסיבות מורכבות וביחוד נסיבות אישיות מורכבות.

יחד עם זאת, שוכנעתי שהמדינה צודקת בכך שהחלופה כפי שנקבעה, לא כללה הסדרי פיקוח שניתנים לקיום מעשי, בעיקר בהיבט של משימת הפיקוח האנושית. מטבע הדברים, מפקח בודד מתקשה למלא את משימת הפיקוח ללא תמיכה.

אשר על כן, התנאים ישונו כדלקמן:

המשיב ישהה במעצר בית מלא בבית אמו ברחוב ***אשדוד. במהלך ימי השבוע תפקח עליו אמו כאשר המפקחים האחרים יוכלו, אם ירצו, להחליפה ומובהר שבכל מקרה חייב אחד המפקחים להיות נוכח עם המשיב בכל עת.

במהלך סופי השבוע, משעה 18:00 בימי ו' ועד לשעה 18:00 במוצאי שבת, חייב לפחות אחד ממפקחי המשנה להיות נוכח בבית האם באשדוד.

יותקן איזוק אלקטרוני כתנאי לשחרור המשיב וזאת בהתאם להנחיות מזכירות בית המשפט.

ינתנו חלונות התאווורות כפי שקבע בית המשפט החל מיום 10.1.15 בין השעות 09:00 - 10:30 ובין השעות 17:00 - 18:30 כאשר אחד המפקחים חייב להיות צמוד למשיב.

חל איסור על המשיב לצאת מתחום העיר אשדוד.

מותר למשיב לצאת ממעצר הבית לשם הגעה לדיונים בבית המשפט בליווי אחד המפקחים.

חל איסור על המשיב ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם המתלוננת.

להבטחת תנאי השחרור ולהבטחת התייצבות המשיב לדיונים בעניינו, יחתום המשיב על התחייבות עצמית בסך ₪ 7,500 ותחתם ערבות צד ג' על ידי כל אחד מן המפקחים על אותו סכום.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשע"ה, 05 דצמבר 2014, בנוכחות הצדדים.

