

## עמ"ת 9386/04/14 - עלמהונה בשא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

10 אפריל 2014

עמ"ת 9386-04-14 בשא(עציר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט יואל עדן  
העורר:  
נגד  
המשיבה:  
מדינת ישראל  
נוכחים :

העורר וב"כ עו"ד מאיר לחן

ב"כ המשיבה עו"ד הילה אליהוא

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

זהו ערר על החלטת בית המשפט קמא מיום 10.3.2014 במסגרתה הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, תוך שבית המשפט מורה על העברת ההחלטה אל שירות המבחן וכי במידה ושירות המבחן יהיה סבור כי קיימת חלופה מוסדית כלשהיא הרי שיוכל לבחון עניין זה, ובמידה וכך יחדש בית המשפט את הדיון בענינו של המשיב.

ב"כ המשיב טוען כי שירות המבחן הודיעו כי הפסיק לטפל בענינו של העורר. ב"כ המשיב מבקש לאפשר בחינת חלופה בקרית מלאכי, אך זו עובדת 4 שעות במקום אחר.

כעת בדיון נאמר שככל הנראה יש קרובי משפחה בצפון וכי תיבדק חלופה כזו.

ענינו של העורר נבחן בערכאת הערעור בעמ"ת 4512-02-14, שם הורה בית המשפט על דחיית הערר, וכי כפי שקבע בית המשפט קמא יש לקבל תסקיר תחילה.

לא אחזור על הדברים, ואציין בקצרה כי הגם שלעורר אין הרשעות קודמות מדובר בעבירות הכוללות שימוש בסכין

והנסיבות מקימות עילת מעצר של מסוכנות.

הוגש תסקיר ולאחריו תסקיר משלים.

כמסקנת בית המשפט קמא, גם מסקנתי הינה כי הגם שמצבו של העורר מורכב, קיימת רמה תפקודית גבולית וקיים חשש כי המשך שהות במעצר לא ייטיב עם העורר, יש לקבל את המלצת שירות המבחן, אשר לא בא בהמלצה לשיחרור לאור התרשמות שירות המבחן מהחלופה אשר הוצגה בפניו, שהיתה אחותו אשר הביעה נכונות לפקח עליו.

בפני בית המשפט קמא לא הוצגה חלופה נוספת, וכך גם לא בפני שירות המבחן.

התרשמתי הינה כי אכן השהות במעצר יש בה קושי מיוחד לעורר זה, לאור נסיבותיו, דבר אשר בא לידי ביטוי בסיפא לתסקיר האחרון באמירת שירות המבחן כי יש לשקול השמתו בהשגחה במסגרת המעצר.

לאור כל האמור אינני מוצא פגם או טעות במסקנות בית המשפט קמא והחלטתו.

כעת ב"כ העורר אומר כי ינסו למצוא חלופה נוספת בצפון הארץ. דבר אשר לא הועלה בפני בית המשפט קמא כמו גם לא בפני שירות המבחן. כמו כן אומר הוא כי שירות המבחן מסר לו כי הפסיק לטפל בענינו של העורר, ואם כך הוא, הרי שהדבר אינו בהתאם להחלטת בית המשפט קמא אשר מהחלטתו עולה כי שאלת אפשרות השמתו של העורר בחלופה מוסדית צריכה להיוותר פתוחה ולהיבדק.

אשר על כן, לצד דחיית הערר, אני מוצא כי יש להורות על קבלת תסקיר נוסף משירות המבחן, וכי במסגרתו יבחן שירות המבחן חלופה נוספת אשר ב"כ העורר מבקש להציג. חלופה אשר לא יכול היה להציג בפני, וגם לא לפני החג. בנוסף יבחן שירות המבחן גם את האפשרות לחלופה מוסדית.

אני מוצא לנכון להוסיף כי למרות המסוכנות, וגם בשים לב לבעייתיות במצבו של העורר ומשמעות השמתו במעצר, ככל שתוצג חלופה ראויה, במקום מרוחק באופן משמעותי מהעיר אשדוד, בצפון הארץ, הכוללת פיקוח מלא ואיזוק אלקטרוני, יהא זה ראוי כי תיבחן.

מכל האמור, הערר נדחה.

בתוך 21 יום יוגש על ידי שירות המבחן תסקיר משלים במסגרתו יבחנו חלופות אשר יוצגו על ידי ב"כ העורר לשירות המבחן, ובנוסף יתייחס שירות המבחן לאפשרות חלופה מוסדית.

התסקיר יובא בפני בית המשפט קמא, אשר יחליט בעקבותיו על פי שיקול דעתו.

**ניתנה והודעה היום י' ניסן תשע"ד, 10/04/2014 במעמד הנוכחים.**

**יואל עדן, שופט**