

עפ"א (חיפה) 30979-06-23 - גמיל אבו מוך נ' הרשות לאכיפה במקרקעין

עפ"א (חיפה) 30979-06-23 - גמיל אבו מוך נ' הרשות לאכיפה במקרקעין מחוזי חיפה
עפ"א (חיפה) 30979-06-23
גמיל אבו מוך

נגד

הרשות לאכיפה במקרקעין

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
[31.12.2024]

כבוד השופטת ישראלה קראי-גירון

ערעור על החלטה של בית משפט השלום בחדרה (כב' השופטת נ' הרצמן) מיום 2.6.2023 בבצה"מ 24960-04-23
החלטה
מבוא

1. ביום 28.11.2024 ניתן על ידי בהליך כאן פסק דין בערעור המערער על החלטת בית משפט השלום בחדרה מיום 2.6.2023 (להלן: "פסק הדין").
2. בפסק הדין התקבלו טענות המשיבה ובוטל צו עיכוב ביצוע צו הריסה שניתן בבית משפט קמא, למרות ההוראות הברורות של פסק הדין ולאור מצבו האישי של המערער כנטען ע"י בא כוחו, הומלץ בפסק הדין על מתן ארכה בת 45 יום כדי לאפשר למערער ולמשפחתו היערכות מתאימה. תקופה זו טרם הסתיימה, ולא נטען כי המשיבה לא שעתה להמלצת בית משפט זה ונקטה למרות האמור בפסק הדין הליכים לצורך ביצוע צו ההריסה.
3. ביום 2.12.2024, מספר ימים לאחר מתן פסק הדין, הגיש ב"כ המערער את הבקשה כאן המסתמכת על מצבו הרפואי של המערער השרוי לטענת בא כוחו בקומה. בבקשה התבקש בית משפט זה לעכב ביצוע צו ההריסה לתקופה נוספת מעבר לתקופת היערכות המומלצת בפסק הדין. זאת משום שלטענת בא כוח המערער מאז הוצאת צו ההריסה אירעו שינויים תכנוניים וניתן לראות כיום אופק תכנוני משמעותי להכשרת גדר הרשת שהוקמה מסביב למגרש. לבקשה צורף אישור עיריית באקה אל גרביה מיום 1.12.2024 המפנה להחלטה מיום 5.7.2024 על הפקדת תכנית, שבסיום ההפקדה צפוי אישור תכנית המכשיר הגדר תוך 3 חודשים.
- אציין כבר עתה כי מדובר באישור המתייחס לאירועים ועובדות שהיו ידועים עוד בטרם ניתן פסק הדין ביום 28.11.2024, ואשר לא היה בהם לשנות את פסק הדין, ולא נטען בבקשה החדשה כי אירעו אירועים חדשים שלא היו ידועים קודם, המחייבים ביטול פסק הדין או נקיטת הליך חדש.
4. עוד אציין כי הגשת הבקשה ביום 2.12.2024, שהוכתרה כבקשה לעיכוב ביצוע צו הריסה, תמוהה. לא ברור מה התקופה בה מבוקש לעכב צו ההריסה ולשם מה ומדוע נדרש זמן נוסף מעבר ל-45 יום, שאוזכרו בסיפא לפסק הדין.

5. ביום 12.12.2024 הוגשה תגובת המשיבה לבקשה, בה התבקש בית משפט זה לדחות הבקשה, שטיבה לא ברור, משום שהיא מבקשת לעכב ביצוע צו סופי, מבלי שהתקיימו התנאים לכך ובניגוד לנדרש בסעיף 254 ט(ד)(1) לחוק התכנון והבנייה.

עוד נטען שבית משפט זה קם מכיסאו, וכן למעלה מן הצורך נטען שמאז מתן פסק הדין לא חל כל שינוי תכנוני ואין בנמצא תכנית בת תוקף מכוחה ניתן לקבל היתר בהישג יד. נטען שהתנאים להפקדת התכנית רבים, ולא הוכח כי בוצעו או כי ביצועם יושלם בעתיד הקרוב. נטען עוד כי מדובר בבקשה נוספת לעיכוב ביצוע צו הריסה שהוצא עוד בחודש מרץ 2023 ועוכב למשך שנה וחצי עד למתן פסק הדין, וגם בו ניתנה ארכה נוספת בת 45 יום. דיון והכרעה

6. לאחר שעיינתי בכל החומר הרלוונטי נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות מכוח הנימוקים שפורטו בתשובה ואותם אני מאמצת.

אכן בית משפט זה קם מכיסאו והמבוקש בבקשה גם איננו ברור - לא ברור מהי תקופת העיכוב המבוקשת, לאיזו תכלית ומנין לבית המשפט סמכות לתת אותה לאור הוראות החוק המפורשות.

7. המידע שאוזכר בבקשה איננו חדש ואין בו כדי להוכיח שחל שינוי תכנוני דרמטי מספר ימים לאחר מתן פסק הדין. כמו כן בדיקת כל הנתונים שהוצגו לי מלמדת כי יש ממש בטענות המשיבה, שלא הוכח אופק תכנוני כהגדרתו בפסיקה, וטענות ב"כ המבקש גם בבקשה זו כמו גם בקודמתה מבוססות על שאיפות בלבד ועל קריאה לא מדויקת של המציאות התכנונית.

8. אשר על כן ולאור האמור בתגובת המשיבה הבקשה נדחית, בכפוף להשלמת תקופת הארכה האמורה בסיפא לפסק הדין.

ניתנה היום, ל' כסלו תשפ"ה, 31 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.