

עפ"א (חיפה) 68188-03-24 - סלאח עבאדי נ' ועדה מקומית לתכנון ובנייה גליל מרכזי עכו

עפ"א (חיפה) 68188-03-24 - סלאח עבאדי ע"י נ' ועדה מקומית לתכנון ובנייה גליל מרכזי עכו ע"ימחוזי חיפה
עפ"א (חיפה) 68188-03-24

סלאח עבאדי ע"י

ב"כ עו"ד אברהים עפיף

נגד

ועדה מקומית לתכנון ובנייה גליל מרכזי עכו ע"י

ב"כ ויסאם פארס

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

[01.07.2024]

כבוד השופט איל באומגרט

החלטה

1. לפניי בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בעכו מיום 5.3.19 אשר ניתן

בתו"ב 28870-05-16. הצדדים נתנו הסכמתם שהבקשה תוכרע על סמך הטיעון הכתוב.

אלו הן העובדות הדרושות:

1. המשיבה הגישה נגד המבקש כתב אישום במסגרתו נטען, כי המבקש הקים שלא כדין בניין על המקרקעין הידועים כגוש 18548 חלקות 203 ו-181 (להלן: "המקרקעין"). על פי כתב האישום, ביצע הנאשם במקרקעין עבודות בנייה ושימוש ללא היתר. עוד נטען בכתב האישום, כי בזמנים הצריכים לעניין המבקש הוא מי שביצע את עבודות הבניה, האחראי לביצוען, עשה שימוש בבניה והאחראי להשגת היתר כדין. משכך, יוחסו למבקש עבירות של ביצוע עבודות בנייה לא היתר, עבירה לפי סעיף 206(א) לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק התכנון") ועבירה של שימוש במקרקעין ללא היתר עבירה בניגוד לסעיף 204(א) לחוק התכנון.

2. על עדי המאשימה נמנה עו"ד סאמי עבאדי (להלן: "עו"ד עבאדי").

אותו עו"ד עבאדי הוא מי שייצג את המבקש בהליכים בבית משפט קמא.

3. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים ביום 5.3.19 הם הודיעו לבית המשפט, כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו המבקש יודה וירשע בעובדות כתב האישום ויטלו עליו העונשים הבאים: קנס בסך של 50,000 ₪, כפל אגרה, צו הריסה וחתימה על התחייבות להימנע מלבצע עבירות דומות.
- בהמשך הקריא בית המשפט את כתב האישום למבקש שהודיע שהוא "מבין את כתב האישום ומודה בעובדות כתב האישום". על כן, הורשע הנאשם על פי הודאתו. בגזר דינו אימץ בית משפט קמא את הסדר הטיעון. במסגרת הטיעונים לעונש טען עו"ד עברדי, ב"כ הנאשם, כי נעשו מאמצים להסדיר את הסוגיה מושא כתב האישום, אולם, לא עלה בידי המבקש להשיג היתר בניה. טענות המבקש:
4. אבי המבקש רכש את המקרקעין ובני משפחת המבקש בנו על המקרקעין ועל מקרקעין סמוכים, שהם בבעלות מנהל מקרקעי ישראל. עוד טוען המבקש, שהעניין מצוי במשא ומתן שמטרתו להסדיר את זכויותיו וזכויות בני משפחתו במקרקעין.
- לטענת המבקש, חרף העובדה שעל המקרקעין נבנו בניינים רבים, רק נגדו הוגש כתב אישום. עוד טוען המבקש, שהוא מבוגר וסובל משורה ארוכה של מחלות ואף אינו קורא וכותב בשפה העברית.
5. באשר לכתב האישום, טוען המבקש, כי לאחר הגשתו התייעץ עם עו"ד עבאדי שהוא אחיו ועו"ד עבאדי הציע שייצג אותו. כיום טוען המבקש, שקיים ניגוד עניינים בינו ובין עו"ד עבאדי, שהיה כאמור עד מטעם המשיבה ושימש כבא כוחו באותו הליך. כלומר, לטענת המבקש, עו"ד עבאדי היה נגוע בניגוד עניינים. זו הסיבה, לטענת המבקש, שעו"ד עבאדי הגיע עם המשיבה להסדר הטיעון שהוא, לשיטתו, מחמיר.
- בכל הנוגע לאי הגשת הערעור במועד, טוען המבקש שלא הבין את סוגיית ניגוד העניינים שכן אלה לא הובאו לידיעתו על ידי עו"ד עבאדי ולא על ידי בית משפט קמא.
- לסיום טוען המבקש שסיכוי הערעור טובים.
6. לבקשת בית המשפט הוגשה הודעה מטעם עו"ד עבאדי, במסגרתה חזר על דברים שאמר בבית משפט קמא. כמו כן, הוסיף עו"ד עבאדי שייצג בתום לב את המבקש והוא לא הבחין שהוא נמנה על עדי המשיבה.
- עו"ד עבאדי מלין על בית משפט קמא ועל המשיבה, על כך שלא הסבו את תשומת ליבו.
- תשובת המשיבה:
7. לטענת המשיבה, דין הבקשה דחייה נוכח הגשתה בשיהוי של כחמש שנים. עוד טוענת המשיבה, שהסדר הטיעון מקל והבקשה הנוכחית מקורה בכתב אישום שהוגש בתו"ס 10961-08-22 (להלן: "התיק השני"), שהוגש נוכח העובדה שהמבקש לא מילא אחר הוראות גזר הדין.
8. זאת ועוד, לטענת המשיבה, דרך המלך היא הגשת בקשה לביטול פסק דינו של בית משפט קמא ולא הגשת הערעור.
- המשיבה אף סבורה, שטענת הכשל בייצוג מטרתה אחת והיא ביטול פסק דינו של בית משפט קמא אשר בדין יסודו. יתרה מזאת, תוך הפניה לפרוטוקול הדיון בתיק השני, מצביעה המשיבה על דברי המבקש שם אמר לבית משפט קמא "אני מבין עברית...".
9. המשיבה אף טוענת שטענת הכשל בייצוג מקורה בכך שהצדדים בתיק השני לא הצליחו להגיע לידי הסדר. לראיה מפנה המשיבה לדיון שהתקיים ביום 27.3.24 במסגרתו הודה הנאשם במיוחס לו שם והדיון נדחה לצורך שמיעת טיעונים לעונש. משלא עלה בידי הצדדים להגיע להבנות "שלף" המבקש את טענת כשל הייצוג. בהחלטת בית משפט קמא בתיק השני נקבע שעל המבקש לפנות בבקשה לביטול פסק הדין.
10. נוסף על כך, המשיבה טוענת שהמבקש לא מעלה כל טיעון כיצד היה מנהל הגנתו, באופן המיטיב עמו, לו היה זוכה לייצוג אחר.
- לסיום מדגישה המשיבה שהמבקש הודה במיוחס לו בכתב האישום.
- דיון והכרעה:
11. על ביטול פסק דין ובמיוחד חזרה מהודאה נוכח טענת כשל בייצוג, ראו, בין היתר, ע"פ 9292/20 מאחמיד נ' מדינת ישראל (נבו 18.5.2021) (להלן: "עניין מאחמיד"). בעניין מאחמיד, נקבע שעל הטוען לכשל בייצוג להראות שנרם לו עוות דין של ממש. כלומר, על פי עניין מאחמיד, על המבקש להראות שאלמלא הכשל הנטען בייצוג התוצאה הייתה משתנה.
12. עיון בבקשה מעלה, כי מבוקש להאריך המועד להגיש ערעור על פסק דינו של בית משפט קמא. אולם, המבקש אינו טוען ולו במרומז שהוא מבקש לחזור בו מהודאתו. יתרה מזאת, המבקש כלל אינו מעלה טענות הגנה ואינו מסביר כיצד הייתה משתנה התוצאה לו היה זוכה לייצוג אחר.

יובהר, טענת המבקש כי אינו דובר עברית נסתרת למול דבריו בבית המשפט בהליך השני שם אישור שהוא דובר עברית. יתרה מזאת, בית משפט קמא, כעולה מפרוטוקול הדיון, הקריא לנאשם את כתב האישום וזה הודה במיוחס לו.

עולה מהאמור לעיל, שגם כיום אין בפי הנאשם כל טענה מדוע לא היה מקום לקבל את הודאתו ולהרשיעו. 13. בכל הנוגע לגזר הדין, טענת הנאשם שגזר דין חריג בחומרתו אינה נתמכת ולו בראשית ראייה. המעיין בטיעונים לעונש שהועלו מפי עו"ד עבאדי ימצא שגם כיום מעלה המבקש את אותם טיעונים. זאת ועוד, עיון בהודעת עו"ד עבאדי כלל אינו מראה שהלה כשל בייצוג המבקש. הלה אינו טוען שלא הסביר למבקש את עובדות כתב האישום או כי קיבל את הודאת הנאשם תוך הפעלת לחץ או שימוש במניפולציות. עיון בפרוטוקול בית משפט קמא מעלה שכתב האישום הוקרא לו הוא הבין אותו והודה בעובדות כתב האישום. 14. המורם מן המקובץ הוא שהבקשה נדחת. ניתנה היום, כ"ה סיוון תשפ"ד, 01 יולי 2024, בהעדר הצדדים.