



עפ"א (חיפה) 70406-11-24 - שיאל אלון נ' מדינת ישראל - עיריית חיפה

עפ"א (חיפה) 70406-11-24 - שיאל אלון ואח' נ' מדינת ישראל - עיריית חיפה המחוזי חיפה
עפ"א (חיפה) 70406-11-24

1. שיאל אלון
2. שלומי אלון

נגד

מדינת ישראל - עיריית חיפה

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
[29.12.2024]

כבוד השופט שלמה בנג'ו

החלטה

1. בפני בקשת המערערים לעכב את ביצוע פסק הדין שניתן על ידי ערכאה זו ביום 24/12/24, בה דחה בית משפט זה ערעור על החלטת בית משפט השלום, אשר דחה בקשה לביטול צו הריסה ועיכובו.
 2. בבקשה מסוג זה על המבקשים היה להראות כי סיכויי הערעור הם טובים, וכי מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובתם (עע"ם 2803/06 מאיר ובניו בע"מ נ' הגיחון מפעלי מים וביוב ירושלים בע"מ, פסקה 8 והאסמכתאות המובאות שם (11.4.2006) [פורסם בנבו]; עע"ם 5643/11 אלקו התקנות ושירותים 1973 בע"מ נ' המועצה האזורית עמק הירדן, פסקה 4 והאסמכתאות המובאות שם (4.9.2011).
 3. חוששני שאין זה המצב, הבקשה הלאקונית שהוגשה, אינה עונה על התנאים הנדרשים לפי הדין.
 4. צו ההריסה המנהלי מיום 9/10/2024, ניתן מכח הוראות סעיף 221 לחוק התכנון והבניה. הוראת סעיף 254ט(ד)(2) קובעת קטגורית "...בית המשפט לא יעכב את ביצועו של צו הריסה שניתן לפי סעיפים 217, 221, 235, 237, 239 או 254 אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין... לעניין זה, "תכנית" - תכנית שניתן להוציא מכוחה היתר בנייה בלא צורך באישורה של תכנית נוספת". בהקשר זה אפנה לדברי בית המשפט העליון (כב' השופט ח' כבוב):
 - "סעיף 254ט(ד)(2) לחוק [התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 - ח' כ'] קובע באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי 'בית המשפט לא יעכב את ביצועו של צו הריסה [...] אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין'. ובענייננו, אין חולק כי העבודה האסורה שבעניינה הוצא הצו אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין [...].
 - i. בנסיבות אלה, [...] החוק אינו מתיר לבית המשפט לעכב את ביצוע צו ההריסה המינהלי, ובכך העניין מסתיים" (רע"פ 4959/23 ג'ומעה נ' היחידה הארצית לאכיפת דיני התכנון והבניה, פסקאות 26-27 (26.07.2023)).
 5. בנדוננו, מדובר בבניה ללא היתר על שטח ציבורי בבעלות העירייה שאינה תואמת את התכנית החלה במקום, בניה אשר נעשתה בסמוך מאוד למתן צו ההריסה המנהלי, כך שאי חוקיות הבניה האסורה מובהקת, ולמותר לציין, כי אין כל היתכנות לקבלת היתר על הבניה.
 6. עוד אציין, כי טענתם העיקרית של המערערים הייתה כי המהנדס החתום על צו ההריסה המנהלי חתם עליו בהעדר הסמכה כדין. טענה זו נבחנה בהרחבה ונדחתה בפסק דין מנומק.
 7. יוער, כי חרף הדחיפות שמנסים המערערים לשוות לבקשתם, לא צורפה לבקשתם בקשת רשות ערעור שהגישו לבית המשפט העליון, למרות שפסק הדין ניתן בערכאה זו עוד ביום 24/12/24.
 8. בנסיבות מצטברות אלה, נוכח הוראות החוק והדין, לא מתקיימים התנאים לעיכוב ביצוע.
 9. הבקשה נדחת.
- ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"ה, 29 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.