

## עפ"ת (חיפה) 63405-06-24 - יורי ליאלין נ' מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 63405-06-24 ליאלין נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 666769/2021

לפני כבוד השופט נתנאל בנישו

מערערים יורי ליאלין  
ע"י ב"כ עוה"ד ראפי אסדי בשם עו"ד דוד גולן

נגד

משיבים מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר אליאל

ערעור על החלטת בית המשפט השלום לתעבורה בעכו (כבוד השופטת א' טפטה גרדי)

בת"ד 5209-06-22 מיום 17.6.24

(הערעור התקבל)

### פסק דין

בפניי ערעור על החלטת בית המשפט קמא שלא לבטל פסק דין שניתן בעניינו של המערער בהיעדרו.

העובדות הרלוונטיות להכרעה בערעור הינן כדלקמן:

א. בעניינו של המערער הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אי מתן זכות קדימה בצומת, נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק. לאחר שהתיק נדחה מספר פעמים הוא נקבע לדיון ביום 4.6.24.

ב. טרם קיומו של הדיון הגיש ב"כ המערער, עו"ד אדיר גולן, שתי בקשות דחייה, אותן נימק במצב

עמוד 1

הביטחוני השורר באזור, בקושי להתנייד בכבישים ללא סיוע GPS ובעובדה כי מדובר בתיק יחיד בו הוא מופיע. בקשות אלו נדחו על ידי בית המשפט קמא, תוך שנקבע כי אם הסניגור לא יכול להופיע, עליו לשלוח עו"ד מטעמו.

ג. הסניגור לא שעה להחלטת בית המשפט ולא התייצב לדיון. גם הנאשם לא התייצב לדיון זה. למותר לציין כי גם לא התייצב עו"ד אחר מטעמם.

ד. משלא התייצבו הנאשם ובא כוחו כאמור, נדון הנאשם בהיעדרו, והוטלו עליו 3 חודשי פסילת רישיון בפועל, פסילה מותנית וקנס. כמו כן, בית המשפט קמא הפעיל במצטבר פסילה מותנית בת חודשיים.

ה. משגילה ב"כ הנאשם כי דינו נגזר כאמור, הגיש בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר. בבקשה טען כי לא הגיע לדיון עקב המצב הביטחוני הקשה באזור, כאשר היו אזעקות בעיר עכו יום לפני הדיון. הסניגור שלל את האפשרות שיופיע עו"ד אחר מטעמו בכך שלא היה עו"ד אחר מהמשרד שהיה פנוי. בנוסף, נטען כי לא הייתה סמכות לבית המשפט לדון את המערער בהיעדרו לנוכח ייצוגו על ידי עורך דין. על כך הוסיף עו"ד גולן כי אם בית המשפט החליט "להעניש" את הסניגור, הרי שאין כל צדק לעשות כן באמצעות גזירת דינו של המערער.

ו. בית המשפט קמא דחה את הבקשה האמורה. באשר למצב הביטחוני, צוין כי בית המשפט בעכו פועל כסדרו וכל עוד לא ניתנה הוראה אחרת היה על הנאשם ובא כוחו להתייצב לדיון. בית המשפט קמא הוסיף ופירט כי ביום בו ניתן פסק הדין בעניינו של המערער נשמעו תיקים אחרים בהם התייצבו סניגורים כסדרם. על כן, קבע בית המשפט כי הסניגור ומרשו עשו דין לעצמם, ומשכך אין מקום להיעתר לבקשה. בית המשפט אף קבע כי העובדה שהנאשם מיוצג אינה מונעת אפשרות לראות אותו כמי שהודה בעבירה אם לא הייתה התייצבות אישית או מטעמו במועד הדיון. לבסוף, צוין בית המשפט כי לא התרשם מקיומו של עיוות דין, טענה שלא נומקה, ובשים לב לעובדה כי המערער נדון לעונש המזערי הקבוע לצד העבירה.

מכאן הערעור שבפניי. בטענותיו בכתב התקומם בא כוח המערער, עו"ד דוד גולן, נגד העובדה כי בית המשפט לא דחה את הדיון למרות המצב הביטחוני הקשה המתקיים באזור הצפון. במצב דברים זה, תמה ב"כ המערער מדוע בית המשפט התעקש שוב ושוב שלא לדחות את הדיון, שהיה יכול להישמע בכל עת אחרת. ב"כ המערער מציין בערעורו כי הוא פנה בעניין לממלא מקום נשיא בית המשפט העליון וכן ללשכת עורכי הדין. עוד חוזר ב"כ המערער על טענתו כי נגרם למרשו עיוות דין חמור בעצם העובדה שנשפט בהיעדרו, כאשר היה ידוע שהוא מיוצג על ידי סניגור והסניגור לא התייצב לדיון. לנוכח האמור, מבקש ב"כ המערער להורות על החזרת הדיון לבית המשפט קמא ולחילופין לקבל את הערעור ולהקל בעונש הפסילה הארוכה. בשולי ערעורו מציין הסניגור כי הגיש שתי בקשות דומות בתיקים שהתנהלו בפני אותו הרכב ואלה התקבלו.

בדיון בערעור יוצג המערער על ידי עו"ד אחר, עו"ד ראפי אסדי, שהופיע בשמו של עו"ד גולן. בדבריו

הדגיש עו"ד אסדי מספר טענות אשר, לטעמו, היו צריכות להביא את בית המשפט להיעתר לבקשה לביטול פסק הדין. ראשית, העובדה כי בית המשפט קיבל שתי בקשות זהות, לגביהם המדינה השאירה את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט. הסניגור סבור כי בכך הופלה המערער לרעה ללא סיבה הנראית לעין.

שנית, חוזר הסניגור על הטענה כי לא היה מקום להרשיע את המערער בהיעדרו, כאשר היה ידוע כי הוא מיוצג על ידי סניגור. עו"ד אסדי מוסיף כי גם אם נפל פגם בהתנהלות עו"ד גולן, טענה המוכחשת על ידו, לא היה מקום לגלגל פגם זה לפתחו של המערער.

שלישית, סבור הסניגור כי נגרם עיוות דין למערער, הן בשל חומרת העונש שנגזר עליו והן לנוכח העובדה כי בית המשפט קמא הפעיל בעניינו פסילה מותנית מבלי שהוצג פסק הדין בו הוטל התנאי כאמור.

לבסוף, הסכים עו"ד אסדי כי אם אראה לנכון לקבל את הערעור תוך הטלת הוצאות על עו"ד גולן, יעשה כן, ובלבד שיוטלו הוצאות מינוריות.

ב"כ המשיבה מתנגד לערעור. לטעמו, לא ניתן לגזור גזרה שווה מתיקים אחרים בהם אולי התקיימו נסיבות שונות. הנטל להוכיח זהות בין המקרים רובץ על כתפי בא כוח המערער והוא לא הרים אותו. ב"כ המשיבה מדגיש את העומס הרב המוטל על בתי המשפט לתעבורה והצורך לקדם את הדיונים באופן יעיל וללא דחיות מיותרות. ב"כ המשיבה מתריע מפני קבלת הערעור, לבל יוצפו בתי המשפט בבקשות דומות.

במישור עיוות הדין סבור ב"כ המשיבה כי העונש שהוטל על המערער סביר בנסיבות העניין, בהיותו עונש המזערי לעבירה, אליו צורפה הפעלת תנאי כמתבקש.

לשאלתי, הסכים ב"כ המשיבה כי קיים קושי בהפעלת התנאי בהתבסס על הרישום הפלילי התעבורתי בלבד, מבלי שהוצג פסק הדין המקורי.

האמת צריכה להיאמר כי אני נפל פגם מהותי בהתנהלות ב"כ המערער, עו"ד אדיר גולן, בתיק זה.

מן המפורסמות הוא כי על עורך דין לכבד את החלטותיו של בית המשפט. משדחה בית המשפט קמא את בקשות דחיית הדיון, היה על עו"ד גולן להתייצב כמתחייב. לו ביקש עו"ד גולן שלא להתייצב, היה עליו לדאוג שעו"ד אחר מטעמו יופיע בדיון, בדיוק כפי שעשה בערעור הנוכחי. זאת ועוד, מצופה היה כי יבהיר לנאשם שאינו מתכוון להתייצב, ולאור זאת, מן הראוי כי הנאשם יתייצב בעצמו. בהתנהלותו

האמורה חולל עו"ד גולן לא רק הפר עו"ד גולן את חובת הנאמנות שלו כלפי מרשו, אלא חולל שורה של דיונים מיותרים שגרמו לבזבוז זמן שיפוטי ומשפטי יקר.

עו"ד גולן מעל בחובותיו האמורות, פעל בניגוד למצופה ממנו כעורך דין, עשה דין לעצמו וגרם נזק למרשו.

זאת ועוד, מבחינת הדין, הצדק עם בית המשפט קמא כי אין מניעה להרשיע נאשם בהיעדרו, גם אם זה מיוצג על ידי סניגור.

ברם, בנסיבות המיוחדות של תיק זה, משנוכח לדעת בית המשפט קמא כי הסניגור עשה דין לעצמו, אולי היה ראוי לנהוג בזהירות יתרה ולא להרשיע את המערער מבלי שניתנה לו עוד הזדמנות להבין שבא כוחו פעל שלא כמצופה ממנו, ולהתייצב בעצמו לדין.

יתרה מזו, לא נהיר לי מדוע בית המשפט נעתר לבקשות אחרות שהוגשו על ידי עו"ד גולן לביטול פסקי דין, בנסיבות הנחזות להיות דומות לשלנו, ודחה את הבקשה נשואת הערעור. בדומה, לא הצלחתי לקבל הסבר מניח את הדעת מדוע התובעים שטיפלו בבקשות האמורות הסכימו לחלק מהן והתנגדו לאחרות.

על כך יש להוסיף כי קיים קושי לא מבוטל בהפעלת פסילה מותנית על סמך רישום פלילי בלבד, שכן לא אחת המפורט ברישום אינו משקף באופן מדויק את פסק הדין.

כלל הנסיבות האמורות מטות את הכף לקבלת הערעור, למען הזהירות ולצורך מניעת עיוות דין אפשרי.

יחד עם זאת, לנוכח העובדה כי התנהלותו הפסולה של עו"ד גולן גרמה לבזבוז זמן שיפוטי ומשפטי ולהתמשכות מיותרת של ההליכים, מצאתי לנכון, בהתאם להסכמת עו"ד אסדי, לחייב אותו בתשלום הוצאות (ראו והשוו ע"א 4845/95 ניר נ' **מדינת ישראל**, פ"ד מט(2) 639 והשוו תקנה 21 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974).

העולה מן המקובץ, כי **מתקבל ערעור הסניגוריה**, באופן זה שמבוטל פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט קמא בתיק נשוא הערעור הנוכחי (תיק ת"ד 5209-06-22). עניינו של המערער מוחזר לבית המשפט השלום לתעבורה בעכו לדין משלב ההקראה. בהעדר נימוק התומך בכך, לא מצאתי להיעתר לבקשת ב"כ המערער כי התיק ישמע בפני מותב אחר.

בנוסף, הנני מטיל על עו"ד אדיר גולן הוצאות משפט בסך 2000 ₪ לאוצר המדינה. הוצאות אלה

ישולמו עד ליום 01.8.24.

מזכירות בית המשפט תוודא קבלת עותק פסק הדין על ידי עו"ד אסדי ועו"ד גולן.

ניתן היום, כ"ה סיוון תשפ"ד, 01 יולי 2024, בהעדר  
הצדדים.