

עפ"ת 18322/10/14 - שמואל גרוס נגד מדינת ישראל, המטה הארצי/מדור פניות נהגים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 18322-10-14 גרוס נ' מדינת
ישראל ואח'
07 דצמבר 2014

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
המערער שמואל גרוס
נגד
המשיבים
1. מדינת ישראל
2. המטה הארצי/מדור פניות נהגים

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד יעקב חודורוב

ב"כ המשיבה - עו"ד אופיר פחימה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

לפניי ערעור על החלטת בימ"ש קמא, כב' השופטת וקסמן מיום 27.9.14 בתיק 7984-07-14 במסגרתו נדחתה בקשת המערער להסב שני דוחות מצלמה שנרשמו לחובתו על שם מי שעבר העבירות, שהוא בנו, אשר הודה בתצהיר כי ביצע העבירות במועדים הרלוונטיים.

בנימוקי הערעור מציין ב"כ המערער כי מדובר בעבירות מצלמה, הרכב רשום על שמו של המערער, אך נמצא בחזקת בנו אשר הגיש תצהיר והודה כי הוא ביצע העבירות ואין לו ולא תהייה לו טענת התיישנות. עוד נטען כי לראשונה קיבל הודעת כפל קנס ורק מאז ידע על ביצוע העבירות. בימ"ש קמא טעה משדחה בקשת המערער לביטול פסק הדין בהסבת הדוח על שם בן המערער.

ב"כ המשיבה מתנגדת. מציגה ההזמנות בהן חזרה כ'לא נדרש'. הכיצד קיבל המערער הודעת כפל הקנס אך לא קיבל הודעת הקנס כאשר מדובר באותה כתובת ואין כל נימוק משכנע מדוע המסמך האחד התקבל והאחר לא.

עמוד 1

לגופו של עניין דין הערעור להידחות.

עיינתי בהחלטת בימ"ש קמא. לא נפלה כל טעות בהחלטת בימ"ש קמא. יש לראות נימוקי בימ"ש קמא כחוזרים במסגרת פסק דין זה.

ביהמ"ש מקצר בנימוקיו לאור השעה המאוחרת.

הערעור נדחה.

ניתנה והודעה היום ט"ו כסלו תשע"ה, 07/12/2014 במעמד הנוכחים.

נגה אהד, שופטת בכירה

הוקלדעלידימיטיפרנקו-אהרון