



עפ"ת 49481/10/23 - פאדי אבו מוך נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עפ"ת 49481-10-23 אבו מוך נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 15250056874

לפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם
מערער פאדי אבו מוך ע"י ב"כ עו"ד אמיר מסארווה
נגד
משיבה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד דרור שטרוק
החלטה
לפניי בקשה לעיכוב ביצוע גזר דין וזאת עד למתן החלטה סופית בערעור.

רקע

1. ביום 20/01/23 קיבל המבקש לידי דוח מסוג הזמנה לדין, המייחס לו ביצוע עבירה של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"). המבקש זומן כדין לדין בבית משפט השלום באילת ליום 28/02/23.
2. כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 28/02/23 במסגרת תת"ע 15472-01-23, על אף זימונו כדין, המבקש לא התייצב לדין ועל כן נשפט בהעדר.
3. בגזר דינו קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם ובחר להטיל ענישה ברף גבוה של המתחם לאחר שהתייחס לעברו התעבורתי של המבקש - 5 שנות פסילה בפועל לצד ענישה נלווית בדמות קנס, התחייבות ופסילה על תנאי.
4. עיון בתיק בית משפט קמא מעלה כי פרוטוקול הדיון והודעה על תוצאות ההליך נמסרה לידי המבקש כבר ביום 13/03/23.
5. רק בחלוף כ- 5 חודשים, ביום 09/08/23, הגיש המבקש, באמצעות עו"ד מוחמד ג'נאיים, בקשה לביטול פסק דין במסגרתה טען כי טרם מועד הדיון פנה לעורך דין אחר שמסר לו כי בישיבת ההקראה יבקש דחייה לשם צילום החומר. מיותר לציין כי לבקשה בערכאה דלמטה, כמו להודעת הערעור או לבקשה לעיכוב ביצוע לא צורף מסמך יפוי כח לאותו עורך דין או כל מסמך המאמת את הטענה. מה גם, שלעורך דין אין סמכות לפטור בעל דין מהתייצבות לדין אליו זומן כדין ולא בכדי לא נטענה טענה שכזו באופן מפורש.
6. בהחלטה מיום 30/08/23 הורה, בין היתר, בית המשפט למבקש להפקיד רישיונו. דבר שלא נעשה עד עצם היום הזה.

7. ביום 10/09/23 דחה בית משפט קמא את הבקשה בהחלטה מנומקת שהתייחסה הן לשיהוי בהגשת הבקשה, הן לסיבת אי התייצבותו של המבקש לדיון והן לגוף גזר הדין.

טיעוני הצדדים

8. המבקש סומך בקשתו על שלוש טענות מרכזיות והן:

א. סיכויי הצלחת הערעור - לטעמו, הנימוקים העומדים בבסיס הערעור הם כאלה שמקימים "סיכויי הצלחה גבוהים". זאת אף בשים לב לעובדה כי, לטעמו, העונש שהוטל על הנאשם חורג באופן משמעותי ממתחמי הענישה הנהוגים.

ב. לא קיימת מסוכנות מנהיגתו במיוחד שעה שריפא את הפגם וחדש את רישונו.

ג. רישונו נחוץ לו לעבודתו והתרת הפסילה טרם החלטה בערעור עלולה לסכל את הליך הערעור ולפגוע באופן בלתי מידתי בפרנסתו.

9. המאשימה בתגובה קצרה ותמציתית התנגדה לבקשה זאת הן בשל סיכויי ערעור נמוכים והן בשל העובדה כי עד שמיעת הערעור לגופה אין חשש שהמבקש ירצה חלק ארי מן העונש.

דין והכרעה

10. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, נדרשתי לפסיקה הנוגעת לעניין ושקלתי יתר הנתונים הנדרשים, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

11. בע"פ 999/11 ארנולד שורץ נ' מדינת ישראל (07.06.00) נדונה סוגיית עיכוב ביצוע גזר דין בערעור ונקבע להלכה המבחינים או הנסיבות והנתונים העיקריים שעל בית המשפט לשקול בדונו בבקשה לעיכוב ביצוע עונש כאשר אלה אינם מהווים רשימה סגורה: חומרת העבירה ונסיבות ביצועה המשפיעות על עוצמת האינטרס הציבורי באכיפה מיידית של העונש; טיב הערעור וסיכויי הצלחתו; עברו הפלילי של הנידון והתנהגותו במהלך המשפט נסיבות אלה יכולות להצביע על מידת הסכנה הנשקפת לציבור משחרורו של הנידון ועל קיומו של חשש להימלטותו מהדין; נסיבותיו האישיות של הנידון; ערעור בדבר חומרת העונש אם מופנה הערעור נגד פסק-הדין ותוקף את ההרשעה עצמה, או שמא מדובר בערעור שעניינו חומרת העונש שהושת בלבד. ככלל, בערעורים מהסוג האחרון, הנטייה תהיה שלא לעכב את ביצוע המאסר.

12. במקרה דנן, אין מחלוקת כי המבקש זומן כדין לדיון ועל כן קמה לבית המשפט סמכות לדונו שלא בפניו. טענותיו בדבר אי התייצבות בשל ייעוץ משפטי שקיבל נטענו בעלמא ללא צירוף כל מסמך מאמת, כשברי לכל כי אין לבא כח סמכות לפטור מאן דהוא מהתייצבות לדיון שאליו זומן כדין.

13. מעבר לאמור, עסקינן במי שרישיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2009, קרי לפני מעל 13 שנה, כשפסיקת בית המשפט מתייחסת לעבירה זו כאל עבירה בעלת רכיב ברור של סיכון משתמשי הדרך. לא זו אף זו, לחובת המבקש לא פחות מ-9 הרשעות קודמות - 5 מתוכן בגין עבירות דומות. זאת ועוד, העובדה כי כיום הסיר את המחדל אין לה משמעות

ממשית שכן במועד מתן גזר הדין בערכאה דלמטה טרם הוסר המחדל.

14. אם לא די בכל אלה, התנהגות המבקש במהלך המשפט מצביעה על זלזול בהחלטות שיפוטיות - עד היום המבקש לא הפקיד רישיונו על אף תוצאות גזר דין והחלטה שיפוטית מפורשת. גם על ההתחייבות שהוטלה עליו חתם המבקש רק לאחר שהוצא כנגדו פקודת מאסר בעניין. ודוק, בירור טענותיו הנוגעות לחתימות שונות על אישורי המסירה שתומכים לטעמו בטענתו כי לא ידע על תוצאות גזר הדין, מקומם איננו בשלב זה.

15. ולסיום, עונש הפסילה שהוטל על המבקש הוא ממושך ואין חשש כי עד שמיעת הערעור יסיים המבקש לרצות את עונשו או את חלקו הארי.

16. סוף דבר, דין הבקשה לעיכוב ביצוע להידחות.

17. החלטה תומצא לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ד, 07 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.