

## עפ"ג 17387/07/17 - גולן גרופי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עפ"ג 17387-07-17 גרופי נ' מדינת ישראל  
29 אוקטובר 2017  
לפני:  
כבוד הנשיא אברהם טל, אב"ד כבוד השופט יעקב שפסר, סג"נ כבוד השופט ד"ר שמואל  
בורנשטין  
המערער  
גולן גרופי  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובאי כוחו עו"ד עדן פוליטקין ועו"ד רועי שרמן

ב"כ המשיבה עו"ד יניב בן הרוש

הוריו של המערער

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 5821-10-16 ובת"פ 26622-01-17 (בית משפט השלום ברחובות) בסחר בקנביס ובהחזקת קנביס שלא לשימוש עצמי ונידון ל-18 חודשי מאסר בפועל ולהפעלה במצטבר של 3 עונשי מאסר על תנאי, שניים מהם חבי הפעלה ואחד בר הפעלה, לתקופה כוללת של 12 חודשים, כך שעונש המאסר שעליו לרצות הוא 30 חודשי מאסר.

כמו כן נידון המערער ל-6 חודשי מאסר על תנאי, ל-3 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 5,000 ₪, לפסילה מלקבל רישיון נהיגה למשך חצי שנה משחרורו ול-6 חודשי פסילה על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

הערעור מכון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער טוענת בכתב הערעור ובטיעוניה בפנינו כי בית משפט קמא לא נימק די הצורך את גזר הדין ולא הבהיר באלו נסיבות הקשורות לביצוע העבירות התחשב בקביעת מתחם העונש ובאיזו דרך גזר את דינו של המערער.

עמוד 1

לטענתה, בית משפט קמא שגה כשנמנע מקביעת מתחם עונש שעניינו בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, שעניינו ריבוי עבירות, ולטענתה כלל העבירות בהן הורשע המערער מהוות אירוע אחד ולא מספר אירועים.

עוד הדגישה ב"כ המערער כי מדובר בכמויות זעירות של קנביס ולכן קביעת מתחם ענישה כולל ביחס לכל האירועים בין 6 חודשים ל-36 חודשים בפועל איננו נכון כאשר מדובר במעשים נושא הרשעתו של המערער.

ב"כ המערער טוענת כי בית משפט קמא לא נתן משקל לסוג הסם המסוכן בו סחר המערער, לכמות הקטנה שמכר בכל פעם ולרווח הזניח יחסית שהרוויח מהמכירות נושא גזר הדין.

במהלך הדיון בפנינו טענה ב"כ המערער כי בית משפט קמא לא התחשב במידה הראויה בנסיבותיו האישיות של המערער, כפי שתוארו מפי באת כוחו ומפיו בפניו, וכפי שעולות מבקשות למתן רישיון לשימוש בקנביס מהשנים 2010-2011 שהוצגו בפני בית משפט קמא.

ב"כ המערער עתרה לקבל חוות דעת של מי שטיפל במערער בכל הקשור לגמילה מסמים ומסמכים נוספים שלא היו בפני בית משפט קמא ולכן איננו יכולים להסתמך עליהם.

נאמר מיד כי איננו יכולים לבוא בטרוניה על בית משפט קמא שלא התחשב בנסיבותיו האישיות של המערער, מעבר למה שכתב בגזר הדין, שכן בגלל סירובו של המערער לא הוגש לבית משפט קמא תסקיר שירות מבחן והמערער אף סירב שבית משפט קמא יעיין בתסקיר המעצר שהוגש בעניינו.

ב"כ המשיבה מתנגד להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער ומצביע על חומרת מעשיו, שפגעו בערך המוגן של בריאות הציבור ומניעת עבירות פליליות הנובעות מהשימוש בסמים, וכן טען כי ההפעלה במצטבר של עונשי המאסר על תנאי חבי הפעלה ובר הפעלה שהיו תלויים ועומדים נגד המערער היא מוצדקת שכן היא בהתאם לכלל הקבוע לפיו עונשי מאסר על תנאי יופעלו במצטבר אלה לאלה ובמצטבר לעונש המאסר שהוטל בגין העבירות נושא גזר הדין.

בית משפט קמא התייחס להרשעותיו הקודמות של המערער בעבירות סמים, שאף אנו איננו מתעלמים מהן, ולביצוע העבירות נושא גזר הדין בהיות שני עונשי מאסר על תנאי חבי הפעלה תלויים ועומדים נגדו ומאסר על תנאי בר הפעלה שהיה תלוי ועומד נגדו.

בית משפט קמא קבע כי נסיבותיו האישיות של המערער לא נתמכו בראיות מתאימות אך אלה נתמכות בחלקן על ידי האישורים הרפואיים לשימוש בקנביס רפואי, אמנם משנים 2010-2011, והטיעונים שנשמעו בפני בית משפט קמא.

כך גם התחשב בית משפט קמא בהודאתו של המערער שחסכה את זמנם של הקונים ובעובדה שלמערער יש אישור להחזקת קנביס ואף אנו לא רואים בכך נסיבה מקלה כפי שמבקשת ב"כ המערער לראות.

גם אם נקבל את טיעוני ב"כ המשיבה בעניין זה של הצטברות עונשי המאסר על תנאי, הרי במקרה זה מן הראוי היה שלא לנקוט בכלל זה בכל הקשור להפעלה במצטבר של עונשי המאסר על תנאי.

הנימוקים לכך הם נסיבותיו האישיות של המערער, שפורטו בקצירת האומר על ידי בא כוחו ועל ידו בפני בית משפט קמא, העובדה שמבלי להקל ראש במכירת קנביס שהמערער החזיק בו מסיבות רפואיות לשימוש עצמי, הרי מדובר במספר מכירות לשלושה או ארבעה לקוחות שבוצעו תוך זמן קצר וכן בשל העובדה שמדובר במאסר ארוך ראשון שירצה המערער מאחורי סורג ובריש כאשר המאסר הקודם היה ל-6 חודשים בשנת 2008 וכאשר בהיותו נער, נגרמו לו הנזקים הטראומטיים שהביאו לאישור השימוש בקנביס.

לאור כל האמור לעיל, ומבלי צורך להתייחס למתחם הענישה שקבע בית משפט קמא, שכן מדובר בשאלת הפעלת עונשי מאסר על תנאי, אנו מקבלים את הערעור ומחליטים כי המערער ירצה שנתיים מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו, המורכבים מ-18 חודש בגין העבירות נושא גזר הדין ומהפעלה במצטבר של 6 חודשי מאסר על תנאי כאשר חודשיים מאסר על תנאי ו-4 חודשי מאסר על תנאי יופעלו בחופף לאותם 6 חודשי מאסר שהצטברו לעונש מאסר של 18 חודשים בגין העבירות נושא גזר הדין.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 5821-10-16 ובת"פ 26622-01-17 (בית משפט השלום ברחובות) יעמדו בתוקפם.

**ניתן והודע היום ט' חשון תשע"ח, 29/10/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.**

**שמואל בורנשטיין, שופט**

**יעקב שפסר, שופט  
סג"נ**

**אברהם טל, נשיא  
אב"ד**