

עפ"ג 21504/07/16 - ר ג נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

עפ"ג 21504-07-16

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

ר ג
ע"י ב"כ עו"ד חן הולנדר

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ירון מינטקביץ') מיום 31.5.16 בת"פ 49754-10-12.

כללי

1. המערער הורשע בהפרת הוראה חוקית ואיומים ונדון לשלושה חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש עבודות השירות והקנס.

2. ברקע לעבירות נמצאת מערכת היחסים בין הנאשם והמתלוננת, אשתו לשעבר ואם שני ילדיו, וצו איסור הטרדה מאיימת שניתן ביום 17.3.10 לבקשת המתלוננת, האוסר על המערער, בין היתר, לנקוט באלימות כלפי המתלוננת, הוריה או ילדיה, או להטרידם, הגעה לגן הילדים, יצירת קשר או הטרדה של הגנות. המערער זוכה מהחלק בכתב האישום המייחס לו הגעה לגן הילדים ביום 18.3.10 בניגוד לצו ההרחקה, וכי צעק וקילל את המתלוננת שהגיעה למקום ולמחרת התקשר אליה מספר פעמים ושלה לה מסרון. ואלה המעשים בהם הורשע המערער: ביום 27.4.10 נפגש המערער עם ילדיו במסגרת הסדרי ראייה ולאחר מכן החזיר אותם אל המתלוננת. בצאת המתלוננת לקבל את הילדים, קילל אותה המערער במילים קשות ואיים עליה בנוכחות הילדים.

טענות הצדדים

עמוד 1

3. ב"כ המערער עותר לביטול רכיב הקנס ועבודות השירות וביקש להסתפק בענישה הצופה פני עתיד והתחייבות להימנע מעבירה דומה. נטען כי מעת ביצוע העבירה חלפו למעלה משש שנים, במהלך חל שינוי נסיבות מהותי בחייו של המערער. מעת גירושיו של המערער מהמתלוננת, מסלול חייו עלה על שרטון, הוא נותר מחוסר דיוק, חי בצמצום רב ומתגורר במקומות המעניקים לו תעסוקה מזדמנת. כיום אין כל חשש להישנות עבירה דומה מצדו, שכן אין כל קשר בינו לבין המתלוננת. עוד נטען כי יש להתחשב בכך שהעבירות הינן מילוליות בעיקרן, אשר בוצעו על רקע של מתח רב ביחסים בינו לבין המתלוננת, שמקורו בכך שהמתלוננת "הענישה" את המערער באמצעות הילדים. כמו כן, יש להתחשב בכך שהמערער זוכה מהחלק הארי של כתב האישום.

הוסף כי המערער אינו בקשר עם ילדיו לאור המכשולים שהוצבו ע"י המתלוננת מחד והעדר יכולת כספית להיאבק בכך מאידך. למערער חובות לביטוח הלאומי ולהוצאה לפועל. על כן, עונש מאסר בעבודות שירות הנו עונש מחמיר ודרסטי בנסיבות אלה.

ב"כ המשיבה טען כי אין כל טעות בגזר דינו של בית משפט קמא. וכן, אם המערער יפסיד את מקום עבודתו עקב ריצוי עונשו כנטען על ידו, משמעות הדבר שקיים לו מקום עבודה. נטען עוד כי בין המערער לבין המתלוננת מתקיימים הליכים אזרחיים, דהיינו מתקיים קשר ביניהם. למערער עבר פלילי והענישה אינה חמורה.

ב"כ המערער הבהיר כי העבר הפלילי אינו אלא זה הנובע מתלונה קודמת של המתלוננת, והמערער עובד בעבודות מזדמנות ואין לו כל קשר עם המתלוננת.

דין

5. המערער, יליד 1968, בעברו הרשעה קודמת בעבירות איומים, היזק לרכוש והפרת צו שביצע כלפי המתלוננת, בנסיבות קרובות לתיק דנן, ובגינו נדון המערער לחודש מאסר שירוצה בעבודות שירות. עונש זה לא הרתיע את המערער מלבצע את העבירות בהן הורשע בתיק זה, כפי שלא הורתע מצו איסור הטרדה מאיימת שהוצא נגדו. המערער לא קיבל אחריות למעשיו ולא ביטא הפנמה של הפסול שבמעשיו או חרטה עליהם. עם זאת יש להתחשב לקולה בעובדת היות המערער מובטל וחסר בית. כמו כן, מעת ביצוע העבירות חלפו מספר שנים וכפי שפורט בגזר הדין, התמשכות ההליכים בתיק דנן נבעה מסיבות שאינן באחריות המערער. שקלול נסיבות אלה מוליך לכך שניתן להקל בעונשו של המערער באופן שהקנס שהוטל עליו - מבוטל. עונש המאסר אותו ירצה המערער בדרך של עבודות שירות - יעמוד על 45 יום.

המערער יתייצב לריצוי עבודות השירות כאמור בחוות דעת הממונה, ביום 2/4/17.

ניתן היום, י"ח שבט תשע"ז, 14 פברואר 2017, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

**רפי כרמל, שופט
אב"ד**