

## עפ"ג 32444/06/14 - מחמד שאהין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 ספטמבר 2014

עפ"ג 32444-06-14 שאהין נ' מדינת

ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט צבי דותן כב' השופט

ד"ר שמואל בורנשטיין

מחמד שאהין

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד גיל גבאי

ב"כ המשיבה עו"ד גיא אברס

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 12-07-34670 (בית משפט השלום בראשל"צ) בעבירות של סיוע לאחר מעשה וגניבת רכב והכשלת שוטר, כאשר ניסה למנוע מבעדו להמשיך בנסיעה, במילוי תפקידו ונידון ל-4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ל-6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך ₪ 2,000 והועמד במבחן למשך שנה.

הערעור מכוון כלפי חומרת עונש המאסר וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו כי שגה בית משפט קמא בקביעת מתחם הענישה כאשר קבע אותו בין 3-6 חודשים וגם במיקומו של המערער במתחם שגה, כאשר מיקם אותו ברף העליון של מתחם הענישה.

ב"כ המערער טוען גם כי בית משפט קמא לא התחשב בעובדה שהעבירות נושא מאסרו של המערער הן מסוג עוון, שהוא לקח אחריות על מעשיו, שהיה בן פחות מ-23 בזמן מועד ביצועו, שאין לו עבר פלילי ותיקים פתוחים ולא הביא

עמוד 1

בחשבון את היותו של המערער נתון במעצר במשך 3 שבועות, ולאחר מכן במעצר בית.

ב"כ המערער טוען כי בית משפט קמא התעלם מהרקע האישי של המערער, שהוא קשה ביותר, ובהמלצת שירות המבחן להטיל על המערער עונש צופה פני עתיד שכן עבודות שירות עלולות לגרום נזק כלכלי למצבה של משפחתו ולנתק אותו ממקום העבודה, שם הוא עובד לשביעות רצון מעבידו, כפי שהדבר עולה ממכתב המעביד שהוצג בפניו.

ב"כ המשיבה מתנגד להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער וטוען כי הוא נמצא בגדר מתחם הענישה ומצביע על חומרת התנהגותו של המערער אשר נהג ברכב מוביל לפני רכב גנוב ונמלט מהשוטרים כאשר ביקשו לעצור אותו.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא נושא הערעור מעלה כי הוא התייחס בחומרה להתנהגותו של המערער, גם אם זו עולה כדי עבירות עוון, שכן מדובר במעשים מתוכננים שאפשרו לגנבי רכב להעביר את שלל הגניבה מעבר לגבולות הקו הירוק, חלקו של המערער במעשי העבירה היה משמעותי וכתוצאה ממעשיו היה עלול להיגרם נזק לבעל הרכב אלמלא נעצר המערער על ידי שוטרים, שגם מהם ניסה להימלט, דבר שעלה בהצלחה לאחר שהיה ברכבו.

לאור כל האמור לעיל, וגם אם פסקי הדין עליהם הסתמך בית משפט קמא בקביעת מתחם הענישה מתייחסים למקרים חמורים מזה נושא הרשעתו של המערער, הרי מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא על סמך כל השיקולים הקשורים בנסיבות ביצוע העבירה, הוא מתחם נכון וגם קביעת מקומו של המערער בתחומי המתחם איננו מצדיק התערבותה של ערכאת ערעור.

בית משפט קמא לקח בחשבון לקולת העונש את היותו של המערער "בגיר-צעיר", את מצבו המשפחתי, את היותו מפרנס משפחתו, את הודאתו ואת שיתוף הפעולה בינו לבין שירות המבחן.

בית משפט קמא לא התעלם כלל ועיקר מתיקון כתב האישום ומהמצאים החיוביים שהיו בעניינו של המערער בתסקיר שירות המבחן שהיה בפני בית משפט קמא אך קבע, ובצדק, כי אין באלה כדי לגבור על הצורך בהרתעת הרבים ועל חומרת התנהגותו של המערער נושא הרשעתו, הן בכל הקשור לסיוע שנתן לאחר מעשה גניבת הרכב והן לגבי התנהגותו כלפי השוטרים.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

המערער יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות ביום 9.11.14 בשעה 08:00 בנציבות שב"ס ברמלה.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות השירות יעמדו בתוקפם עד לסיומם.

ניתן והודע היום כ"א אלול  
תשע"ד, 16/09/2014  
במעמד ב"כ הצדדים  
והמערער.  
אברהם טל, נשיא  
אב"ד

צבי דותן, שופט

ד"ר שמואל בורנשטיין,  
שופט