

## עפ"ג 48495/06 - ע.ח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

עפ"ג 48495-06-16

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופטת שירלי רנر

המעערע

ע.ח  
ע"י ב"כ עו"ד שאול עזרא

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

### פסק דין

**9.5.16 מיום 14-02-2014 בת"פ בערעור על גזר דין של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט שרון לארן בבל) מטעם 48044-02-14.**

### **כללי**

1. המערע הורשע על יסוד הוודהתו בתקיפה סתם של בת זוג ונדון ל - 120 שעות של"צ וחתימה על התcheinות להימנע מעבירה. הערעור מופנה כנגד הרשותה בלבד.

2. **ואלה המעשים:** במועד שבין התאריכים 20.10.13 ל - 26.10.13 תקף המערע את בת זוגו בבitem המשותף. המערע דחף את המתлонנת, שהיתה בתקופה הרלבנטית בהרion מתקדם, בגבה וכן צבט אותה בגבה.

### **טענות הצדדים**

3. ב"כ המערע עותר לביטול הרשות המערע. לטעنته, העבירה בוצעה על רקע ויכוח נקודתי בין המערע למתרוננת, וכיום בני הזוג חיים בשלוום ומגדלם את ילדיהם ביחד. מעת יציע העבירה חלפו שנים, בהן המערע לא שבע על מעשי ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים. המערע הודה במיחס לו, לך אחריות על מעשיו והביע חרטה. בנסיבות דנן יש לאמץ את המלצת שירות המבחן להימנע מהרשות המערע. נטען כי במידה שההרשותה תיוותר, המערע לא יוכל לשמש כמורה והוגש אישור ללימודים מהמכילה לחינוך. כן נטען כי עניינו של המערע נופל בוגדר המקרים בהם ניתן להימנע מהרשותה, בין היתר לאור אופיו הקל של המעשה והתוצאה האפשרית בנושא תעסוקתו של המערע. המערע

עמוד 1

滿ala אחר התנאים הנוגעים באו הרשעה.

ב"כ המשיבה ביקש לדוחות העורו. נטען כי הכלל הוא הרשעה והתנאים לאו הרשעה לא התקיימו בעניינו. פגעה פיזית במשפחה מובילה ככל להרשותה. טיב העבירה אינה מאפשרת הימנעות מהרשעה. הרשות לא טוביל בהכרח לכך שהמערער לא יוכל לשמש כמורה, שכן אין זו תוצאה אוטומטית מהרשעתו, עניינו יבחן לגופו.

### פסקיר שירות המבחן

4. מתסKir שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, ליד 1981, עולה כי הינו נשוי ואב ל חמישה ילדים, ללא עבר פלילי, היה תלמיד ישיבה וכיום סטודנט להוראה. המערער לקח אחריות על ביצוע העבירה, הביע חרטה וגילה אמפתיה למחלוננת. כיום הוא ומחלוננת חיים יחד בהרמוניים עם ילדיהם. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם המנהל אורח חיים נורטטיבי, ללא קווישות אלימים או עבריים. הומלץ על הטלת של"צ ולהימנע מהרשעתו.

### דין

5. דין העורו להידחות.

לזכות המערער עומדת הودאותו במיחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי וליעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה מצד אמפתיה כלפי הקורבן. כמו כן, למערער אין עבר פלילי, תסKir שירות המבחן בעניינו הינו חיובי, ממנו עולה כי ביצוע העבירה Dunn חריגה לאורחות חייו. יחד עם זאת, לחובת המערער נזקפת העובדה כי המערער פגע בשלומה הפיזי, בביטוחונה ובכבודה של המחלוננת עת הייתה בהריון מתקדם. הכלל הוא כי משוחחה אשמת נאשם בביצוע עבירה, יש להרשייעו. במקרים של אלימות במשפחה, על בית המשפט להציב נורמה ברורה וחד משמעית, שלפיה אדם הנוטל לעצמו את החירות לנקוט בדרבי אלימות כלפי בת זוגו ישלם מחיר משמעותי מעשי (ר': ע"פ 4732/10 מדינת ישראל נ' פלוני (2012)). הכלל הוא כי ההימנעות מהרשעה או ביטולה, יעשה במקרים חריגים: "רק במקרים יוצאי דופן, שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשותה לבין חומרתה של העבירה" (ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, 341 (1997)). במקרה Dunn, המערער לא הוכיח כי הרשותו טוביל לפגיעה חמורה בו. לעניין זה אין די בחש כללי לפגיעה בעתידו או בפרנסתו של המערער, אלא יש להוכיח פגעה ממשית ו konkretit שעלולה להיגרם לumarur בגין הרשותו, ופגיעה כזו לא הוכחה (ר': ע"פ 8528/12 צפורה נ' מדינת ישראל (2013); רע"פ 12/12/9118 פריגן נ' מדינת ישראל (2013)). לפיכך, בנסיבות Dunn, העונשים שקבע בית משפט כאמור מקובלים עליו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, העורו נדחה.

המציאות תשלח פסק הדין לצדים.

ניתן היום כא טבת, תשע"ז, 19 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

**כרמי מוסק, שופט**

**שירלי רנר, שופטת**

**רפיה כרמל, שופט**

**אב"ד**