

עפ"ג 8599/11/19 - אחמד חסאסנה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

עפ"ג 8599-11-19

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת שירלי רנר

אחמד חסאסנה
ע"י ב"כ עו"ד עיסא מוחמדיה

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ארנון איתן) מיום 25.9.19 בת"פ

3628-01-18.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בהחזקת סכין ונדון למאסר מותנה למשך שלושה חודשים והתחייבות להימנע מעבירה. הערעור מופנה כנגד ההרשעה.

2. ואלה המעשים: ביום 15.11.17 בשעה 10:54 הגיע המערער למחסום קלנדיה כשהוא רכוב על אופנוע, כשברשותו אגרופן שהיה בארגז של האופנוע.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול ההרשעה וטוען כי בעניינו מתקיימים תנאי הלכת כתב המצדיקים את ביטול ההרשעה. המערער הינו צעיר כבן 21, נשוי וסטודנט לסיעוד. הוא עובד לפרנסתו ולצורך מימון לימודיו. אביו נפטר לפני כשנתיים. שירות המבחן התרשם כי המערער הינו בעל ערכים נורמטיביים וביצוע העבירה אינו מאפיין את אורחות חייו.

הוא לקח אחריות על ביצוע העבירה והביע חרטה. על פי תקנות בריאות העם, התשמ"ט-1988, עיסוק בסיעוד מצריך רישיון מאת משרד הבריאות, ובמקרה של הרשעה, מתן הרישיון מסור לשיקול דעתה של האחות הראשית, השוקלת אם יש בעבירה כדי למנוע עיסוק בסיעוד. מכאן מסיק הסנגור כי קיימת אפשרות ממשית שהרשעתו של המערער תפגע בעיסוקו, וזאת לא רק במתן רישיון אלא גם באפשרות קידומו, שכן בשלב זה אין לדעת כיצד תתפתח הקריירה המקצועית שלו. אשר לחומרת העבירה, נטען כי מדובר ברף חומרה נמוך. אין מדובר בהחזקת סכין אלא באגרופן, ולא על גופו של המערער, אלא בארגז האופנוע. המערער נתן הסבר הגיוני וכן להחזקתו, ממנו עולה כי מדובר בהחלטה רגעית שגויה, המעידה על חוסר בשלות, ואינה נובעת מדפוסי פעולה עברייניים. כמו כן, העבירה בוצעה לפני שנתיים, כשהמערער היה בן פחות מ-20 שנה. הוסף, כי מדובר בעבירה בודדת משנת 2017.

ב"כ המשיבה לא חלק על שניתן לשקול לזכות המערער נימוקים לקולה, אולם לדבריו ההחלטה להרשיע מביאה בחשבון את כלל השיקולים והנסיבות המקלות. עבירה של החזקת סכין ואגרופן מחייבת התגייסות למלחמה בעבירות אלימות, עבירות הנמצאות במגמת עלייה, ויש להתבונן בתמונה הרחבה ולא רק בנסיבות המערער. בנוסף, אשר לפגיעה הקונקרטיה הנוטענת, להבדיל מסיטואציות אחרות, קיימת בעניינו שיקול דעת באשר לשאלת השתלבותו בעבודה ולא ניתן להצביע על נזק קונקרטי. על כן יש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הוא בן 21 שנים, נשוי, סטודנט לסיעוד שנה ראשונה ועובד במשלוחים, ללא הרשעות קודמות. לקח אחריות על ביצוע העבירה וביטא חרטה. מסר כי לא ידע שהחזקת אגרופן הנה אסורה, החזיקו להגנה עצמית כשקנה זהב לבת זוגו ושכח שהוא נמצא שם. שירות המבחן התרשם כי המערער הוא אדם נורמטיבי ומגלה תפקוד תקין והמליץ על ביטול הרשעתו ועל הטלת של"צ בהיקף של 200 שעות.

דין

5. בע"פ 13441-01-18 מדינת ישראל נ' גל ארמוזה - בימ"ש קמא נמנע מהרשעת מערער בהחזקת סכין שנמצא בתא הכפפות של רכבו, וקבענו כך: "המשיב הורשע בעבירה של החזקת סכין, שהמחוקק קבע לצידה עונש מרבי של 5 שנות מאסר, באופן המלמד על חומרתה. מדובר בעבירה שנלווה לה פוטנציאל לתוצאה קטלנית. יחד עם זאת, לא מדובר בעבירה השוללת מניה וביה את האפשרות להימנע מהרשעתו של מבצעה מבלי לפגוע באינטרס הציבורי. לא אחת נמנעו בתי המשפט מלהרשיע נאשמים בעבירה זו (ר': רע"פ 3446/10 סאלח עבד אלחלים נ' מדינת ישראל, (2011)). במקרה דנן החלטתו של בית משפט קמא, להימנע מהרשעת המשיב, אינה חורגת ממתחם הסבירות במידה המחייבת את התערבותה של ערכאת הערעור, הגם שהמשיב לא הוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת קיומו של נזק קונקרטי אשר עלול להיגרם לו אם יורשע בדיונו. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש להתחשב בכך שהעבירה לא הביאה בסופו של דבר לפגיעה באחרים או לנזק ממשי כלשהו, ויש יסוד להניח כי לא קדם מצדו תכנון מוקדם מיוחד עובר לביצוע העבירה.

מדובר בסכין שנתפסה בתא הכפפות של הרכב בו נהג המשיב, היא לא היתה מוסלקת ולא נישאה על גופו, באופן היכול, ביחד עם הסברו של המשיב בפני שירות המבחן על שימושו בסכין זו, להתפרש כהחזקה נעדרת כוונה פלילית. כמו כן, למשיב אין הרשעות קודמות וזו לו הסתבכותו היחידה עם החוק. מעת ביצוע העבירה חלפו למעלה משלוש שנים, במהלכן לא ביצע המשיב עבירות נוספות, הוא נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה וצער".

נראה, כי ניתן להחיל דברים אלה גם לענייננו לאור הדמיון בנסיבות ובנתונים. לפיכך, הערעור מתקבל, הרשעת הנאשם מבוטלת ונקבע כי עבר את העבירה בה הורשע בבית משפט קמא. המאסר המותנה וההתחייבות מבוטלים. המערער יבצע של"צ בהיקף של 100 שעות לפי תוכנית שתוכן על ידי שירות המבחן. המערער יחל בביצוע השל"צ תוך 3 חודשים מהיום.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ו באייר התש"פ, 20 במאי 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

אריה רומנוב, שופט

רפי כרמל, שופט, אב"ד