

ע"פ (מרכז) 56789-02-24 amaniel hagos gabreslasei נ' פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 56789-02-24 hagos gabreslasei נ' פרקליטות מחוז מרכז - פלילי
תיק חיצוני: 831928/2020

בפני כבוד השופטת הבכירה, ברנט- אב"ד
כבוד השופטת בן-ארי
כבוד השופט מיכלס

amaniel hagos gabreslasei

המערער
נגד

פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

המשיבה

פסק דין

1. המערער הורשע לאחר שמיעת הוכחות בביצוע ריבוי עבירות של תקיפת קטין על ידי אחראי, עבירה לפי סעיף 379 בנסיבות סעיף 382(ב)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. בית משפט קמא השית על המערער 24 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע תוך שלוש שנים, 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים עבירת אלימות שהיא עוון או איומים והתחייבות בסך ₪ 5,000 להימנע מביצוע עבירות אלימות תוך שלוש שנים.
3. על פי עובדות האישום הראשון בכתב האישום, במהלך שנת 2020, הצליף המערער מספר פעמים בחוזקה בגופו של בנו, קטין יליד שנת 2010 (להלן: "הקטין") באמצעות חגורה נושאת אבזם ברזל וזאת עובר ליום 12.11.2020.

על פי עובדות האישום השני, הפיל הנאשם את הקטין בכוח על רצפת הבית והיכה אותו בגופו מספר פעמים באמצעות ידיו ואף משפרץ הקטין בבכי לא חדל ממעשיו והמשיך להכותו.

על פי עובדות האישום השלישי, במספר הזדמנויות עבור ליום 12.11.2020 היכה הנאשם את ילדיו הקטינים - הקטין, בתו של המערער ילידת 12.11.2006 ובנו הנוסף כבן 5 שנים לאותה עת באמצעות מקל של יעה ובאמצעות ידיו.

על פי עובדות האישום הרביעי, עובר ליום 12.11.2020 רבו הקטין ואחותו, או אז היכה המערער את הקטין בחוזקה ברגליו באמצעות ידיו וכן הכה את הקטינה בעודה במקלחת. כתוצאה מהמפורט פרצה הקטינה בבכי.

על פי עובדות האישום החמישי, במהלך חודש נובמבר 2019 רכש המערער מכשיר אייפון לקטינה וכעבור זמן קצר אבד המכשיר. המערער כעס על הקטינה, הכה אותה בגבה באמצעות ידו ובעט בישבנה.

4. המערער הגיש ערעור, הן על הכרעת הדין והן על גזר הדין ובמהלך שמיעת הערעור, חזר בו מן הערעור על הכרעת הדין.

5. בית משפט קמא קבע מתחם ענישה הנע בין 18 ל - 36 חודשי מאסר והטיל על המערער 24 חודשי מאסר.

6. לטענת ב"כ המערער, שגה בית משפט קמא בענישה מחמירה זו מכמה טעמים:

א. המערער יליד אריתראה, נמצא בישראל משנת 2007 והוא נעדר עבר פלילי.

ב. מתחם הענישה שנקבע שגוי, אין המדובר בעבירה שנגרמה בה חבלה, העונש המקסימלי בצידה של עבירה זו הוא 4 שנות מאסר והמתחם בחלקו העליון נושק לעונש המקסימלי.

ג. המערער הוא המפרנס היחיד של המשפחה, אשתו אינה עובדת לאחר שנפגעה בתאונת עבודה, הקטין מאובחן על הרצף האוטיסטי והבן הצעיר לוקה בסוכרת TYPE1 המחייבת השגחה צמודה בה נושא המערער בשל חשש להיפוגליקמיה.

ד. המערער נשלח אל הממונה על עבודות השירות בהסכמת המאשימה, ששבה והביעה הסכמתה לבחינת כשירותו לבצע עבודות שירות אף לאחר שבימ"ש קמא הביע תמיהתו ושלח את נציג המאשימה לבחון עמדה זו. המערער נמצא כשיר לבצע עבודות שירות.

ה. כתב האישום הוגש ביום 26.12.2021, למעלה משנה וחודש לאחר חקירת הקטין, חקירה שנערכה ביום 12.11.2020.

לאור כל אלה, עתר ב"כ המערער להטיל על המערער מאסר בעבודות שירות אשר אף הוא יפגע במשפחה כולה בהיותו של המערער מפרנס יחיד.

7. ב"כ המשיבה טענה שההרשעה לא מתיישבת עם עונש של עבודות שירות, שרצונו של המערער לשמור על התא המשפחתי היה צריך למצוא ביטוי בדרך אחרת ולא בניהול משפט והעדת בתו הקטינה, המערער לא נטל אחריות למעשיו בבית המשפט קמא אלא רק בפני ערכאת הערעור משהבין שסיכויי הערעור קלושים עד לא קיימים.

האמירה שטובת המשפחה היא זו שמנחה אותו הינה אמירה ללא כל בסיס, שלא באה לידי ביטוי במהלך כל התקופה הארוכה שהמשפט התנהל, ואין מקום לגזור עליו עבודות שירות בהתחשב בחומרת העבירה.

8. ב"כ המערער הפנה לפסקי דין עליהם הסתמך בית משפט קמא, אשר תומכים לטענתו בעמדתו כי המתחם שנקבע על ידי בית משפט קמא שגוי.

דין והכרעה

9. מתחם הענישה אשר נקבע על ידי בית משפט קמא נקבע בהסתמך על מספר פסקי דין שבמרביתם הורשעו הנאשמים בעבירות חמורות מהעבירות בהן הורשע המערער. בית משפט קמא ציין זאת בגזר הדין ובלשונו:

"הצדדים התקשו להציג פסיקה התואמת לנסיבות המקרה ככפפה ליד, ורוב פסקי הדין אליהם הפנו, עוסקים בנאשמים שנידונו בגין ביצוע עבירה של תקיפה קטין בידי אחראי הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 368ב(א) לחוק העונשין, וכידוע, העונש הקבוע בצדה הוא שבע שנות מאסר. בעוד שהנאשם נותן את הדין בגין ביצוע ריבוי עבירות של תקיפה קטין בידי אחראי - לפי סעיף 379 + סעיף 382(ב)(2) לחוק העונשין, וכידוע, העונש הקבוע בצדה של עבירה זו הוא ארבע שנות מאסר.

עם זאת, ועל אף חוסר הזהות בין המקרים, אפשר ללמוד מפסקי הדין השונים על הקו המחמיר אותו נוקט בית המשפט בנוגע לאלו העושים שימוש בכוח הזרוע כלפי קטינים, והשיקולים המרכזיים בענישה בעבירות מסוג זה, הם גמול והרתעה, גם כאשר מדובר במי שנוקט באלימות בפעם הראשונה ולבטח בעניינם של נאשמים נעדרי אופק שיקומי. לפיכך, פסקי הדין שיובאו להלן, על אף שחלקם חמורים מעניינינו שלנו, הם ישמשו כנקודת מוצא לקביעת גבולות המתחם, תוך עריכת ההתאמות הנדרשות למקרה הפרטני".

10. אחד מפסקי הדין אליהם התייחס בית משפט קמא בקביעת המתחם הינו רע"פ 360/22 פלוני נ' **מדינת ישראל** במסגרתו נדונה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי אשר דחה את ערעורו של המבקש. המבקש נדון בבית משפט השלום ל - 12 חודשי מאסר לאחר שהורשע, בתום שמיעת הוכחות, במספר עבירות של תקיפת קטין חסר ישע על ידי אחראי לפי סעיפים 379 ו - 382 (ב)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, כבעניינינו. בהתאם להכרעת הדין, המבקש תקף את בתו הקטינה באופן יומיומי, כאשר הכה בכל חלקי גופה ומשך באוזניה, באחד המקרים באגרופים, באחר באמצעות בקבוק מלא וכך גם תקף את בנו הקטין. מתחם הענישה

שנקבע על ידי בית משפט השלום נע בין מספר חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

11. יתר פסקי הדין שנסקרו על ידי בית משפט קמא עניינם במקרים חמורים מנושא הערעור שבפנינו ובהם הורשעו הנאשמים בעבירות חמורות יותר.

12. קביעת מתחם הענישה על ידי בית משפט קמא התייחס לא רק למדיניות הענישה אלא לנסיבות ביצוע העבירות והרקע לביצוען וזאת בהתאם לסעיף 40(א) לחוק העונשין, ומשכך, נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 18 ל- 36 חודשי מאסר בפועל.

13. אין בכוונתנו להתערב במתחם הענישה שנקבע על ידי בית משפט קמא, אשר משקף, לטעמנו, את הצורך בהרתעת הורים מנקיטת אלימות כנגד ילדיהם הקטינים, על אחת כמה וכמה כשמדובר בילדים עם צרכים מיוחדים כנטען על ידי ההגנה, הזקוקים להגנה מוגברת על ידי הוריהם ועל ידי החברה כולה.

יחד עם זאת, החלטנו להמתיק מעט בעונשו של המערער לחוק וזאת בשל נטילת האחריות על ידו, גם אם בשלב מאוחר, בעת שמיעת הערעור, ולנוכח הנסיבות שבהן המערער מפרנס את בני משפחתו והוא זה הדואג לצרכיהם ובעיקר לטיפול בבן הזקונים הסובל מסוכרת והנזקק להשגחה מתמדת לה אחראי המערער.

14. כאמור, המערער נעדר עבר פלילי ומקרות האירועים בהם הורשע, אירועים שאירעו בשנת 2020, לא הסתבך עוד בפלילים.

15. לנוכח האמור, אנו מעמידים את עונש המאסר על 16 חודשי מאסר תחת 24 חודשי מאסר שנגזרו עליו. יתר רכיבי גזר הדין יוותרו על כנם.

16. לבקשתו, יחל המערער לרצות מאסרו היום.

ניתן היום, י' סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024, במעמד המערער וב"כ עו"ד איתי בן נון וב"כ המשיבה עו"ד אילן.

מיכל ברנט, שופטת
בכירה

מרב בן-ארי, שופטת

עמית מיכלס, שופט