

## עפ"ת 10794/01/14 - אליהו אלעזרא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 מרץ 2014

עפ"ת 10794-01-14 אלעזרא נ' מדינת

ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד

המערער אליהו אלעזרא

נגד

המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד אילון אורון

ב"כ המשיבה עו"ד מיכל מזור

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

בפני ערעור על חומרת העונש שגזר בית המשפט בתיק תעבורה 4546-09-12 כב' השופטת שלזינגר ביום 10.12.13.

המערער הורשע על פי הודאתו באישומים המיוחסים לו דהיינו נהיגה במהירות העולה על המותר כאשר מדובר בנהיגה במהירות של 185 קמ"ש במקום 90 קמ"ש וזאת ביום 6.6.12 בשעה 03:00 לפנות בוקר. בנוסף הורשע בנהיגה רשלנית בכך שבאותה נהיגה לא שם ליבו לתנאי הדרך ולא האט בהתקרבו לצומת. בתיק נוסף שצורף 3604-11-12 ביום 12.6.12 בשעה 1:30 לפנות בוקר, נהג במהירות של 143 קמ"ש במקום 90 קמ"ש.

בין הצדדים היה הסדר טיעון, הסדר מסגרת לפיו טענה התביעה ל-40 חודשי פסילה בפועל, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, המערער עתר ל-12 חודשי פסילה בפועל ועבודות של"צ.

העונש שגזר בית המשפט על המערער הינו 6 חודשי מאסר על תנאי, מבחן למשך שנה, של"צ בהיקף 160 שעות, קנס 2,500 ₪, פסילה בפועל לתקופה של 24 חודשים, פסילה על תנאי בת 4 חודשים למשך 3 שנים.

עיקר הערעור נסב סביב פסילת רישיון נהיגה למשך 24 חודשים.

במסגרת הערעור המציא ב"כ המערער פסיקה לעניין עבירות מהירות בהן קוצרה הפסילה במקרה אחד מ-14 חודשים ל-7 חודשים, במקרה אחר ל-11 חודשי פסילה וענישה נוספת קלה היא זו שנגזרה על המערער.

ב"כ המשיבה מבקשת שלא להתערב.

לגופו של עניין דין הערעור להידחות.

בית המשפט קבע העונש בתוך הסכם המסגרת. המערער ידע שהוא צפוי לעונש פסילה עד 40 חודש וידע כי הוא צפוי ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

מדובר במערער, בחור צעיר כבן 19. ותק הנהיגה מאז שנת 2011 בלבד. ביום הדיון הוצגו שתי הרשעות קודמות, האחת בהיותו נהג חדש הסיע 3 נוסעים ללא מלווה והשניה ברירת משפט ברף הנמוך. יש לזכור כי נהג צעיר בגילו ובעל ותק נהיגה קצר, טרם רכש מיומנויות נהיגה נכונות שיהפכו לטבע שני אצלו.

מתחילת דרכו כמחזיק ברישיון נהיגה ביצע עבירות. עבירה של נהיגה ללא מלווה כשהוא מסיע שלושה איש נוספים מעידה על התייחסותו של המערער להוראות החוק ומעידה על מי שמזלזל בהוראות החוק, הוא במקום אחד והחוק במקום אחר.

המשך הזלזול בא לידי ביטוי בביצוע עבירות נהיגה במהירות מופרזת, בענייננו בהפרש של 6 ימים מעבירה לעבירה, כאשר במקרה הראשון הוא נהג במקום 90, 185 קמ"ש, דהיינו פי 2 מהמהירות המותרת ויש לזכור מבצע עבירה זו הינו נהג צעיר שאין לו מיומנויות נהיגה נכונות ואין לו מיומנויות כלל. בתוך 6 ימים הוא מבצע עבירה נוספת של נהיגה במהירות מופרזת, הפעם 143 קמ"ש במקום 90 קמ"ש.

סמיכות הזמנים בביצוע העבירות וחזרה על אותה עבירה ממש, מעידה כאלף עדים על אופיו של המערער שהוגדר על ידי כבר קודם לכן בהחלטה זו כמי שמזלזל בהוראות החוק.

אני סבורה כי במקרה זה בית המשפט עשה עמו חסד גדול גדול כשהורה על העונש כפי שהורה.

מערער זה ראוי היה שיקבל עונש פסילה ארוך יותר ומאסר בריצוי עבודות שירות.

הערעור נדחה.

**ניתן והודע היום ז' אדר ב תשע"ד,  
09/03/2014 במעמד הנוכחים.  
נגה אהד, שופטת בכירה**