

## עפ"ת 29027/01/14 - זאנה קורול נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 29027-01-14 קורול נ' מדינת ישראל 30 ינואר 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערערת  
נגד  
המשיבה  
זאנה קורול  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערערת - עו"ד גלית בלו

ב"כ המשיבה - עו"ד מור

המערערת

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

ביום 22.9.2011 בשעות הבוקר נהגה המערערת ברשלנות ברח' אברבנל בחולון, איבדה שליטה על רכבה ופגעה בחלון ראווה של חנות מכולת ברח' הבעל שם- טוב, גרמה לנפילת חלקי ויטרינה ומדפים בחנות, ואף נפגע באופן לא קשה, אפשר לומר קל, נחבל בעל המכולת.

בשל כך הוגש נגד המערערת כתב אישום ובו עבירה בניגוד לסעיף 62(2) ו-38(2) לפקודת התעבורה, נהיגה בקלות ראש, עבירות שבצידן עונש פסילה מינימום של שלושה חודשים. ההגנה והתביעה הגיעו להסדר טיעון והמערערת הורשעה על פי הודאתה בעובדות כתב האישום. הוסכם גם בין התביעה וההגנה במסגרת הסדר טיעון, כי התביעה תעתור לעונש פסילה בפועל של לכל היותר 60 ימים פסילה בפועל, וההגנה תוכל לטעון לעונש פסילה בפועל שלא יעלה על 30 ימים.

בית משפט קמא, תוך שהוא שם ליבו לרמת הרשלנות הגבוהה של המערערת ומנגד התוצאות הלא קשות של התאונה

ועברה הנקי מאוד של המערערת, שנוהגת משנת 1997 ואין לה כל עבר תעבורתי, ובחר להטיל על המערערת בהיבט הפסילה שבגזר הדין את הרף הגבוה על פי הסדר הטיעון, 60 ימי פסילה. הערעור הוא על משך הפסילה בפועל, כאשר בערעור נטען שבית משפט קמא שגה בכך שאימץ את הרף העליון של הסדר הטיעון, שלא נתן דעתו מספיק לעברה התעבורתי של המערערת, לעובדה שאין מדובר בתאונה שתוצאותיה קשות, ולא נתן ליבו די לנסיבותיה האישיות הלא קלות של המערערת.

ליבי עם המערערת, אך הדין איננו מאפשר קבלת הערעור. עסקינן בעבירה שנעברה תוך רשלנות גבוהה בתאונה שיכלה להסתיים בתוצאות קשות יותר מאלה שהסתיימה בהן, אך בעיקר שאין הערכאה הנוכחית יושבת בדין ועסקינן בהליך ערעורי. בית המשפט העליון קבע, למשל בע"פ 6703/13 ניסים כהן נ' מדינת ישראל (16.1.2014) "... הלכה הפסוקה לפיה ערכאת ערעור לא תתערב במידת העונש שיוטל על ידי ערכאה דיונית, אלא במקרים נדירים בהם מתקיימת סטייה מהותית ממדיניות הענישה הראויה או כאשר מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות את הדבר... עקרון זה יפה במיוחד כאשר גזר הדין מצוי בטווח הענישה המוסכם בהסדר הטיעון..." בנסיבות אלה, אין ערכאת הערעור יכולה להתערב בגזר דינו של בית משפט קמא. בית משפט קמא לא חרג מהמוסכם בין הצדדים, להזכיר שאין מדובר בעבירה קלה, והנני סבור שבהינתן שהמערערת מצויה בפנסיה ומצויה בכל שעות היממה ליד בעלה, עם תחבורה ציבורית ניתן יהיה להתגבר על הקושי של הפסילה.

צר לי, אך הערעור נדחה.

המערערת תפקיד את רישיונה כפי שקבע בית משפט קמא ב-10.2.2014 במזכירות בית המשפט.

**ניתנה והודעה היום כ"ט שבט תשע"ד, 30/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי אור ברזק