

עפ"ת 31763/08/14 - אבי אביטל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 31763-08-14 אביטל נ' מדינת
ישראל
07 דצמבר 2014

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
המערער
אבי אביטל
נגד
מדינת ישראל
המשיבה

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד אברהם ג'אן
ב"כ המשיבה - עו"ד אופיר פחימה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

לפניי ערעור על פסק הדין שניתן בב"מ"ש קמא בהעדר המערער בתיק ת"ד 524-03-13.

המערער הורשע בעבירות של אי ציות לאור אדום ברמזור, נהיגה בקלות ראש, גרימת נזק לרכוש או אדם שביצע ביום 23.10.12 בשעה 11:45 לערך בעת שנהג ברכב פרטי מספר 7726572 ברח' בן גוריון סמוך לצומת עם רחוב ארליך בנתניה מכיוון דרום לצפון.

העונש שגזר בימ"ש קמא: קנס בסך 1,500 ₪ 1 פסילה בפועל בת 8 חודשים; פסילה על תנאי בת 3 חודשים למשך 3 שנים.

בנימוקי הערעור מציינ ב"כ המערער כי בטעות לא הגיע המערער ליום הדיון עת מועד הדיון ידע ורשם בטלפון הנייד, אלא שזה אבד לו, ותחתיו רשם מועד דיון כשהוא טועה בחודש אחד ובמקום מועד דיון 8.6.14 רשם 8.7.14, במועד הדיון התייצב בב"מ"ש, באותו יום הודע לו כי ניתן פסק דין בהעדרו, באותו יום הפקיד רישיון הנהיגה ובעקבות הודעת הערעור ובקשה לעיכוב ביצוע ולאחר כחודש וחצי של פסילה, הוחזר הרישיון.

עוד טוען בנימוקי הערעור לעיוות דין. לטענתו אין בתיק תע"צ רמזורים. לטענתו, המשטרה התרשלה בחקירה ומתוך

עמוד 1

עדויות של המעורבת עולה כי ראתה אור ירוק ברמזור מרחוק, משמע כשהגיעה לרמזור כבר היה אור אדום בכיוונה. עדות התומכת בעדות המעורבת הינה של קרובת משפחה שהגיעה מיוזמתה לאחר מספר ימים למשטרה וכיצד ידעה על פרטי הנהג המעורב? תמה ב"כ המערער.

בנסיבות אלה מבקש להורות על החזרת התיק לבימ"ש קמא. ולעניין העונש, טוען כי מדובר בענישה שאינה הולמת את הנסיבות, המציא לביהמ"ש פסיקה לפיה מתחם הענישה הוא בין 3 ל-6 חודשים ובמקרה זה יש לקבוע את העונש המינימלי ואולי אף להפחית בנסיבותיו האישיות של המערער.

ב"כ המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין והחזרת התיק לבימ"ש קמא. מפנה להלכה לפיה טעות ברישום ביומן אין לקבלה כמצדיקה ביטול פסק דין שניתן בהעדר. ולעניין עיוות הדין, טוענת, כי חומר הראיות מעלה תמונה שונה מזו שמצטיירת מדברי ב"כ המערער.

לעניין חומרת העונש, לטענתה, מדובר בעונש ראוי. מפנה לעברו התעבורתי של המערער המונה 72 הרשעות קודמות עם וותק נהיגה המשתרע משנת '90 על רכב.

לגופו של עניין דין הערעור להדחות.

1. טעות ברישום ביומן ואין מקום לחזור על ההלכה, אינה מצדיקה ביטול פסק דין.

2. לעניין עיוות הדין - משהצביע ב"כ המערער על חומר העולה מתיק החקירה, עיינתי בעדותה של המעורבת, הן זו הראשונה שניתנה ביום 24.10.12 והן ההודעה השנייה שניתנה ביום 19.11.12. מתוך הודעתה הראשונה עולה כי ביום 23.10.12 שעה 11:45 נסעה ברכב לכיוון אזור התעשייה פולג, לאורך כביש בן גוריון במהירות שלא עלתה על 50 קמ"ש בכל אורך הדרך, לקראת הצומת האטה ל-30 - 35 קמ"ש, הגיעה לצומת עם אור ירוק, נכנסה לצומת בנסיעה ישר ואז הופיע מצד שמאל רכב שמגיע ממול, פונה שמאלה, שלדעתה היה לו אור אדום, הרכב הגיע במהירות די גבוהה, כי לא הפסיק לבלום ולעצור, למרות שבתחילה היה במרחק גדול מרכבה של המעורבת.

המעורבת נאלצה לבלום חזק, ברכבה הייתה תינוקת בת 3 חודשים, והיא פגעה ברכב המערער בצד ימין, איבדה שליטה על הרכב, לא הצליחה לבלום, הרכב הסתובב ולא יכלה לשלוט בו. בסופו של דבר, עצרה על אי תנועה.

מתוך עדויות השנייה עולה כי נסעה ברח' בן גוריון בנתניה מצפון לדרום ביום 23.10.12 כשהגיעה לצומת של רחוב ארליך עם בן גוריון, רצתה להמשיך ישר, מרחוק ראתה שיש לה רמזור ירוק, האטה לפני הצומת וכשראתה שהכל פנוי, המשיכה בנסיעה ישר ואז כשהייתה בתוך הצומת, ראתה רכב שהגיע ממול ופנה שמאלה.

מכאן שעדותה של המעורבת שונה מזויות הראייה המוצגת על ידי ב"כ המערער.

3. זאת ועוד, עיינתי בעדות הגברת אפרייט ענת שצוינה על ידי שוטר בתיק החקירה כקרובת משפחה, תיירת שהגיעה מצרפת. ומתוך עדויות עולה כי היא הייתה הרכב השלישי, אחרי המעורבת, ראתה את הפגיעה, עצרה מייד כדי לתת עזרה, חיכתה למד"א ולפינוי לבית החולים "את הנהג הפוגע ראיתי

ודיברתי איתו ואמרתי לו שהוא עבר באור אדום וביקשתי את מספר הנייד שלו ואמרתי לו שאני אהיה עדה לתאונה. הוא לא הכחיש והצטער על המקרה. הוא פחד שהתינוקת נפגעה. הצעתי לו לא לעזוב את המקום עד שהמשטרה תגיעה". מכאן שידיעתה את פרטי המערער ככל הנראה, הייתה לאור השיחה עם המערער.

הדברים אינם כפי שמציג ב"כ המערער כלל ועיקר.

בנסיבות אלה אינני מוצאת שנגרם עיוות דין למערער והבקשה להורות על ביטול פסק הדין נדחית.

לעניין העונש - עניין לנו עם מערער שצבר 72 הרשעות קודמות. בעברו תאונת דרכים. מתחם הענישה, לטענת התביעה, בין 6 ל-9 חודשים. ביהמ"ש, לאור דיון בהעדר, ככל הנראה לא עמד על מתחם הענישה אלא נתן דעתו להרשעות קודמות.

היום כשאני מעיינת לעומק בגיליון הרשעות קודמות, ומשנחשפתי לחומר החקירה, יש מצב בהחלט אפשרי כי אילו היו נשמעות ראיות והיה מורשע, העונש היה חמור מזה שניתן.

בנסיבות אלה הערעור נדחה.

הרישיון יופקד עד ליום 15.1.15 שעה 12:00 בבימ"ש לתעבורה מרכז.

ניתנה והודעה היום ט"ו כסלו תשע"ה, 07/12/2014 במעמד הנוכחים.

נגה אהד, שופטת בכירה