

עפ"ת 36258/12/16 - המערער, זהר גמהור נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 36258-12-16 גמהור נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער זהר גמהור
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד מיכה הולבינגר

ב"כ המשיבה - עו"ד שגיא שגב

פסק דין

1. בפניי הודעת ערעור על החלטת בימ"ש שלום לתעבורה בפתח תקווה מיום 27.10.16 (כב' השו' אורן בועז) - שדחה בקשה להורות על הארכת המועד בגין דו"ח מס' 90501119466 שנשלח למערער.
2. בית משפט קמא ציין בהחלטתו כי לא נסתרה חזקת המסירה באשר הוצג בפניו אישור מסירה לפיו הדו"ח נשלח ביום 29.7.13 לכתובת המגורים הרשומה של המערער והוחזר על ידי המשטרה ביום 22.9.13 בציון המילים "לא נדרש".
עוד קבע כב' השו' בועז כי לא ייגרם עיוות דין למערער בשל העובדה כי לטענתו אחר נהג ברכב.
3. ב"כ המערער שב על טיעונו כמפורט בהודעת הערעור על כי המערער גר בקלנסווה שבמשולש באזור בו אין ת.ד. או אפשרות לקבל דואר בצורה מסודרת, וכן צירף תצהיר של מר מרעי עבד אלהאדי, ת.ז. 028303378 לפיו הוא זה שנהג ביום 16.1.13 ברכב כעולה מהעובדות המפורטות בכתב האישום שנשלח למערער מכוח הבעלות ברכב מספר 1644966.
4. יצוין כי באישור המסירה שחזר כ"לא נדרש" מצוינת ת.ד. של המערער מספר 3133 - אך אין כל התייחסות לתאריך המסירה, חתימתו של הדוור, שמו, או כל פרט מזהה אחר שניתן היה להתחקות אחריו.

5. בנסיבות אלה ולאחר שעיינתי ונדרשתי לטיעוני הצדדים, אני סבורה כי יש חוסר באישור המסירה שהוצג כנ"ל, וכן הנני סבורה כי יחול עיוות דין במקרה בו יידון אחר במקום זה שנהג בפועל.

לא נעלמו מעיניי החלטתו של כב' השו' בועז בהפנותו לרע"פ 9580/11 **אייל יוסף נ' מ"י**, וכמו כן לא לשיהוי הארוך עד הגשת הבקשה למתן הארכת מועד- אך בשקלול הנתונים אני סבורה כי יש מקום להיעתר לבקשה המונחת בפניי ולאפשר הארכת מועד להישפט.

6. נוכח כל האמור הערעור מתקבל - וניתנת כנדרש הארכת מועד להישפט.

ניתן והודע היום כ' שבט תשע"ז, 16/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת