

עפ"ת 37878/09/14 - ישראל רביב נגד מדינת ישראל

07 דצמבר 2014

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 37878-09-14 רביב נ' מדינת
ישראל

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
המערער
נגד
המשיבים
ישראל רביב
מדינת ישראל

נוכחים:

עו"ד שי חמו

עו"ד אופיר פחימה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

לפניי ערעור על הרשעת המערער בתיק תעבורה 2946-01-14 בימ"ש קמא מיום 17.6.14 לפיו קבע בימ"ש קמא כי המערער נהג ביום 1.11.12 ברכב תוך שהוא עושה שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית.

בימ"ש, לאחר ששמע העדים, קיבל עדותם כמהימנה ועל פי עדותם הורשע המערער.

במסגרת הערעור טען ב"כ המערער כי המערער הכחיש הדיבור בטלפון הנייד. המערער סרב לחתם על הדוח משום שלטענתו מה שנרשם בדוח "לא דיברתי, הטלפון נפל לי והרמתי אותו" לא נאמר על ידי המערער וכי דבריו שאמר בזמן אמת לא נרשמו על ידי השוטר.

עוד נטען במסגרת הערעור כי קיים דמיון רב בין דוחות שני השוטרים שהיו באירוע.

עוד נטען כי תחילה השוטר העיד שלא ראה הדוח של השוטר הנוסף. לאחר מכן ובהמשך לחקירתו, הודה כי העתיק את מספר הדוח.

עמוד 1

עוד נטען כי שני המתנדבים העידו שאינם זוכרים את האירוע אלא לאור מה שכתוב בהודעת תשלום הקנס שערך השוטר מתנדב יעקב אבינרי, אך בפועל, בעת חקירה, טענו עובדות שלא נרשמו בדוח ולא במספר.

עוד נטען כי המערער צילם את שתי ידיו על ההגה בצד הטלפון המונח במתקן מתוך הזווית שנצפה המערער על ידי השוטרים. השוטרים טענו כי לא זו הזווית שראו את האירוע, אלא ראו אותו גם מאחורי הרכב.

לאחר שעיינתי בפרוטוקול בימ"ש קמא ולאחר שהעמקתי בו, התעוררו בליבי ספקות רבים ואוכל לומר כי אינני יכולה לקבוע בוודאות, האם המערער דיבר או לא דיבר, החזיק או לא החזיק את הטלפון הנייד ביד ולא במתקן בשעה שנצפה על ידי שני השוטרים.

הספקות מתעוררים לאור מספר דברים: השוטר לא אמר מייד כי העתיק מספר הדוח מתוך המזכר של חברו; השוטר הוסיף דברים על הכתוב במזכר על אף שציין כי אינו זוכר מאומה אלא את מה שכתוב; השוטר ציין כי ראה את המערער מאחורי רכבו של המערער ועל כן זויות הצילום בתמונה שהוצגה בביהמ"ש, ואף הוצגה בפניי היום, אינה הזווית הנכונה, וספק גדול בעיני אם ניתן כלל לראות מעשי נהג בנסיעה בשעה שאתה נמצא מאחורי רכב הנהג.

הצטברות סימני שאלה אלה מביאים אותי למסקנה כי אינני יכולה לקבוע בוודאות אם המערער ביצע העבירה אם לאו, ספק זה פועל לטובתו.

אכן נדירים הם המקרים בהם ביהמ"ש מתערב בשאלה של אמון לאחר שבימ"ש קמא נתן אמון בעדויות השוטרים וזה המקרה הראשון שבו מצאתי שספק אם אפשר היה לקבוע בוודאות ביצוע העבירה לאור עדויות השוטרים.

אני מקבלת הערעור ומזכה את המערער.

ניתנה והודעה היום ט"ו כסלו תשע"ה, 07/12/2014 במעמד הנוכחים.

נגה אהד, שופטת בכירה