

עפ"ת 47492/12/13 - אحمد קראגה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

02 ינואר 2014

עפ"ת 47492-12-13

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
אתם קראגה
נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער - עו"ד דוד גולן

ב"כ המשיבה - עו"ד מאיה בש

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון ובמסגרת צירוף תיקים שעשה בשני תיקים של נהייה בשכרות. האישום הראשון, עבירה שעברה ביום 09.02.2012, אז נסע כאשר בבדיקה דם נמצא שיש בدمו 142 מ"ל אלכוהול בכל 100 מ"ל דם.

באותו מקרה גרם המערער, בשל מצבו, לתאונת דרכים - איבד שליטה על רכב, סטה, התנגש בעמוד ובקטנועים שהו במקום. הוא עצמו ושתि נסועות ברכבו נזקקו לטיפול רפואי, כל זאת בלבד מנזקים לרכוש.

במקרה נסף, אותו צירף המערער, בתאריך 13.02.2015 ברמת גן, נהג כאשר בכל ליטר אויר נשוף מריאותיו היו 535 מיל"ג אלכוהול.

עסקין בשני מקרים קשים של נהייה בשכרות גבוהה, לאלה מצטרפת העובדה שלמערער הרשעה קודמת בשכרות, עבר תעבורתי לא קל ועבר פלילי מכבד בעבירות שונות.

בית משפט קמא שלח את המערער לשירות המבחן והתקבל תסניר קצין מבחן, אשר אפשר לומר לגביו שאיננו חיובי בלשון המעתה. שירות המבחן קובלע, בין היתר "...**לא התרשםנו כי הינו בשל לטיפול ומגוייס לבדיקה עצמית באופן**

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בית משפט קמא גזר על המערער את העונשים שגזר במסגרת הסדר טיעון חלקו בין הצדדים. הتبיעה עתירה במסגרתו למאסר בפועל של שישה חודשים מאחריו סORG ובריח והמערער, בסיוע בא כוחו, ביקש להסתפק בעבודות שירות.

במסופו של יום, בית משפט קמא הטיל על המערער עונש קל, בפירוש עונש קל, של שישה חודשים מאסר בעבודות שירות ושל פסילה בפועל של ארבע שנים ושמונה חודשים, כאשר שנות החודשים שמעבר ארבע שנים הינם תוצאה של הפעלת פסילות מותניות.

בערעור מבקש ב"כ המערער שבית משפט זה יפחית מעונש המאסר לריצוי בעבודות שירות ומתקופת הפסילה.

ציניתי לעיל שבית משפט קמא גזר עונש קל על המערער, ובוודאי אין מדובר בעונש המצדיק התערבות של הרכאה הערעורית בענישה שהוטלה כראוי וכholes על ידי הרכאה הדינונית.

טרם סיום יש לומר, שבית משפט קמא הפעיל התחייבות שעליה חתום המערער בתיק קודם, אך לא הרבה קודם בזמן, בಗזר דין שהוטל עליו ביום 26.12.12. מדובר בהתחייבות בשיעור של 15,000 ₪.

אין, כמובן, מקום להתערב בהפעלת ההתחייבות. עם זאת, עיר שחוותה של בית המשפט, בעת שהוא מפעיל ההתחייבות, היא לראות ולקבול מהتبיעה את ההתחייבות עצמה ואל לו להסתפק בגזר הדין. כך אומר סעיף החוק במפורש- סעיף 76 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 "...**יתחייב אדם לפי סעיף 72 להימנע מעבירה...הרשעו בעבירה שהתחייב ממנו...**". כמובן, הצוויי בגזר הדין לא די בו, בית המשפט צריך לראות אם אכן יש חתימה.

התובע, בטיעון לעונש במקורה שבפניו, לא הציג את ההתחייבות אלא הגיע לבית משפט קמא את גזר הדין, ראה עמ' 8 ש' 23-24 לפניו בית משפט קמא. בנסיבות אלה, חששתי שמא המערער לא חתום על כתוב ההתחייבות. הזמן נט וקיבנתי את תיק בית משפט קמא ולשםחת ראייתי שהמערער חתום על ההתחייבות, וכך און להתערב אפילו בחלק זה של גזר הדין.

הערעור נדחה.

למרות בקשו של הסגור לדחות את רצוי עונש בעבודות השירות, הנסי מורה שהמערער יתייצב בעבודות השירות כפי שנקבע על-ידי בית משפט קמא וכי שנקבע בחוות הדעת על-ידי הממונה על בעבודות השירות, ביום 14.01.13.

ניתנה והודיעו היום א' שבט תשע"ד, 02/01/2014 במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

