

עפ"ת 55905/06/14 - נטליה גלפר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 55905-06-14-גלפר נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערערת
נטליה גלפר
נגד
מדינת ישראל
המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערערת - עו"ד יפעת סיל

ב"כ המשיבה - עו"ד זנה

המערערת הופיעה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

נגד המערערת הוגש כתב איש, על-פיו, נהגה בשכרות ביום 06.07.13 בסמוך לשעה 03:00 בלילה בתל-אביב. השכרות התבטאה בכך שבבדיקת ינשוף נמצא שבכל ליטר אוויר נשוף מריאותיה היו 1,075 מ"ג אלכוהול. שכרות גבוהה ביותר.

באותה נהיגה בשכרות גרמה המערערת לתאונת דרכים כאשר סתה שמאלה ופגעה במונית. בשל אותה תאונה נפגעו שני כלי הרכב, לא היו נפגעים.

המערערת כפרה במיוחס לה בבית משפט קמא ולמעשה, כך כדי הדיון, התברר שהיא מודה בגרימת התאונה באשמתה.

הערעור הוא על האשמה בעבירה של נהיגה בשכרות. טענות ב"כ המערערת לעניין ההרשעה בשכרות הינה שהשוטר הפעיל את מכשיר הינשוף, לא פעל נהלים ולא הפעיל מכשיר למכונה, שהשוטר המתנדב שפעל עמה לא ערך דו"ח, שבדיקת המאפיינים שנערכה למערערת נעשתה בניגוד להנחיות המשפטיות לאחר בדיקת הינשוף וטענות נוספות.

אינני מוצא מקום להתערב בהכרעת דינו של בית משפט קמא. מדובר במי שהודתה גם באמרתה בחקירה (ראה **ת/9**), כי שתתה כוסית וויסקי של 50 גרם. מדובר בנהג המונית, עד התביעה, שהריח ריח מאוד חזק של אלכוהול. מדובר במי

שנכשלה בבדיקה כישלון טוטאלי בבדיקת המאפיינים - ראה דו"ח פעולה ואכיפת איסור.

הן באשר להתנדנדותה בעמידה, בהחטאת הבאת אצבעותיה לאפה ואף בהליכה על קו, אפילו לא מולאו כל הרובריקות באותו סעיף, ברור שהמערערת הייתה במצב גרוגי עובר להליכה על הקו.

אפילו אם הייתי מתעלם מתוצאות הינשוף, עדיין מדובר במי שהייתה שיכורה כלוט.

אינני מתערב גם בקביעות בית משפט קמא לעניין הינשוף משום שבסופו של יום עסקינן בקביעות עובדה ובמצאי מהימנות של הראיות שבו בפני בית משפט קמא, שייחס חשיבות גם לעובדה שהמערערת לא העידה על-ידי ההגנה, שצפוי הייתה שתעיד (ראה הלכת **שמעון חרמון וסולי**).

הנני דוחה אפוא את הערעור על הכרעת הדין.

באשר לעונש, בית קמא הטיל עונש הולם. אמנם מדובר בנהגת שאין לה עבר תעבורתי מכביד, אמנם בתאונת הדרכים לא נגרם נזק לחיי אדם ובריאותם, אבל העובדה שהמערערת, אחרי שהיא שותה, היא מגיעה לרמת שכרו כה גבוהה ועולה על ההגה, מצדיקה ענישה המחזיקה בחובה גם עונש של מאסר בפועל, כפי שקבע בית משפט קמא.

יחד עם זאת, אותן נקודות לקולא שציינתי לעיל והעובדה שמדובר באם חד-הורית היום לשני ילדים שאינם עומדים ברשות עצמם ואשר היא מפרנסת אותם, בהינתן הסיכוי העולה בעיקר מנהיגתה ועונש הפסילה המשמעותי והנכון שהטיל עליה בית משפט קמא, מצאתי בנסיבות מיוחדות של תיק זה להיעתר לערעור בהיבט של המאסר בפועל ואבטל את עונש המאסר בפועל.

יתר רכיבי גזר הדין, כולל המאסר המותנה, יישארו על כנם.

**ניתן והודע היום, ט' אלול התשע"ד,
04/09/2014 במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידינו פרדויד