

עפ"ת 5661/01/14 - משה מנשה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 5661-01-14 מנשה נ' מדינת ישראל
ת.ז. תת"ע 8965-05-13
587241085

23 ינואר 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער משה מנשה
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד מנחם שויד

ב"כ המשיבה - עו"ד ראאד ענוז

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

בראשית נרשם דו"ח על נהיגה במהירות מופרזת, 82 קמ"ש במקום 50 קמ"ש למר יצקן שמעון, שהוזמן לבית המשפט בשל עבירה זו ביום 23.06.13.

מר יצקן בחר שלא להופיע, נידון בהיעדרו לקנס בסך 750 ₪ ופסילה מותנית. אותו מר יצקן הגיש בקשה לבית משפט קמא לבטל את פסק הדין. בבקשתו טען שלא הוא נהג, הוא בעל המונית, אך הציג הסכם שכירות לפיו הושכרה המונית לסוחר, מר מנשה משה, הוא המערער שבפנינו. ואכן, בדיון שהתקיים בפני בית משפט קמא ביום 18.11.13, נטל המערער את האחריות למעשה ולנהיגה. בית משפט קמא תיקן את כתב האישום והסב את שם הנאשם מיצקן למנשה משה, הוא המערער, אשר כשהוקרא לו כתב האישום, אמר בהי לישנה: "**אני מודה במיוחס לו בכתב האישום - עבירת המהירות**".

על סמך הודאתו זאת, הרשיע בית משפט קמא את המערער וגזר לו עונש קל של 800 ₪ קנס ופסילה מותנית של חודשיים לשנתיים.

עמוד 1

המערער, בכל זאת, הגיש ערעור לבית משפט זה. בערעור נטען, כאשר לטענה אין כל בסיס בפרוטוקול בית משפט קמא, כי הוא כלל לא נהג ברכב, כי מאן דהוא שאת שמו הוא לא יודע הוא שנהג, כי הודה משום שבית משפט קמא שכנע אותו להודות ולקחת אחריות.

המערער טוען, כי מאחר שבית משפט הנכבד קמא לא גזר עליו בעונש נקודות הוספת הנקודות, כאמור, אינה על-פי דין ודינה להימחק מרשימת שיטת הניקוד לפי חלק ז' לתקנות התעבורה.

אין מנוס אלא מלדחות את הערעור, שאין לו כל בסיס.

לפנינו ערעור שבו מנסה המערער בשלב זה לחזור בו מהודאתו לפי סעיף 153 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982. חזרה מהודיה, בוודאי בשלב הערעור, הינו דבר יוצא דופן מאוד שאין לו כל הצדקה, בוודאי בנסיבות מקרה זה, שהמערער מבקש לבטל את הנקודות שהוטלו עליו מכח החוק. אפנה לעניין חזרה מהודאה לע"פ 6349/11 **גנס שניידר נ' מדינת ישראל** [מיום 10.06.13].

לעניין הנקודות, אינן נובעות מגזר הדין של בית משפט, אין בית משפט גוזר נקודות, הן תוצאה של החלטה מנהלית על-פי סעיף 69א'(א) לפקודת התעבורה. על פסיקת נקודות יש לטעון במסגרת של עתירה מנהלית ולא במסגרת ערעור על גזר הדין. בעניין זה אפנה את ב"כ המערער ואת המערער לפסק דינו של בית המשפט העליון, לרע"פ 8798/10 **רפאלוב נ' מדינת ישראל** [מיום 17.01.11].

הערעור נדחה על כל חלקיו.

**ניתנה והודעה היום כ"ב שבט
תשע"ד, 23/01/2014 במעמד
הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דוידי